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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 98 народних посланика.

Ради утврђивања народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 92 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су седници спречени да присуствују следећи народни посланици**:** проф. др Жарко Обрадовић и Јасмина Обрадовић.

Настављамо рад и прелазимо на претрес о 1. тачки дневног реда – Предлог закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују др Кори Удовички, потпредседник Владе и министар државне управе и локалне самоуправе, Наталија Павловић Шиниковић и Саша Могић, помоћници министра државне управе и локалне самоуправе и Милош Поповић, шеф кабинета потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици**:** Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Зоран Бабић, Стефана Миладиновић, Мирослав Петронијевић, Неђо Јовановић, Синиша Максимовић, Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, Наташа Вучковић, Дејан Николић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Јован Марковић, Балша Божовић, Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек, Анамарија Вичек, Ласло Варга, Милорад Мијатовић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На назив главе, назив члана и члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Гордана Чомић и Балша Божовић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На назив члана и члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно Гордана Чомић и Балша Божовић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 8. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици Зоран Бабић и заједно Милосав Петронијевић, Стефана Миладиновић и Неђо Јовановић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗС, поднела је амандман на члан 11. којим предвиђа да се у члану 11. у ставу 1. на крају реченице брише тачка и додају речи – „ако одредбама овог закона није другачије одређено“.

Законско решење, које је дато у овом члану предлаже да у ставу 1. садржи норму која упућује на примену закона који уређује плате, накнаде и друга примања функционера. Амандманом смо предложили да се предвиди да одредба закона о платама функционера примењују само уколико одређено питање није уређено другачије овим законом.

У одговору, односно образложењу за неприхватање амандмана стоји**:** „Амандман се не прихвата јер се плате, накнаде и друга примања функционера остварују у складу са посебним законом и другим прописима којима се уређују примања функционера...“

Нашим решењем ми нисмо уопште дерогирали овакав начин, напротив, ми упућујемо на тај закон, посебан закон и самом чињеницом да ако је другачије решено, то значи, да не видимо разлога зашто то не би било прихваћено.

Мислим да би целисходније било решење овако како смо ми образложили, али је ваше право да ви то не прихватите. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, Посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗС поднела је амандман на члан 12. где после става 3. додајемо нови став 4 који гласи**:** „Уколико функционер из става 3 није у могућности да се врати код послодавца на извршилачко радно место на које је био распоређен до избора, именовања, односно постављења, због укидања тог извршилачког радног места, функционер има право да код послодавца буде распоређен на друго радно место за које испуњава ове услове. Постојећи став 4 постаје став 5.“

Образложење јесте – зашто би неко некоме чувао извршилачко место? Молим вас, сви радници имају права, ви сте, ево, прочитаћу вам тачније шта сте рекли**:** „Амандман се не прихвата из разлога што последице престанка рада службеника на положају су уређене одредбама члана 54. Предлога закона. Неприхватљиво би било да се запосленом који је постављен на функцију „чува“ извршилачко радно место до престанка те функције.“

Мислим да то није у реду, зато што и на ту извршилачку функцију на коју је неко постављен, па је отишао да би вршио неку другу функцију – тај човек је у интересу друштва обавља тај посао, и амандманским решењем које смо ми дали да се он распореди на неко друго, то значи, ми нисмо прејудицирали да се он врати на исто место ако је оно укинуто, али бар да буде у том рангу и да у том смислу даље настави да функционише. Овако се добија, да кажем, једна дестимулативна мера која некога ко је одабран, изабран за вршење те функције у интересу друштва дестимулишете да прихвати такву врсту функције.

Мислим да то није исправно зато што смо сви ми однекле дошли и та радна места мирују, ја не, али мислим да је дестимулативно да неко остане без доброг посла, односно прихваћеног посла, а да буде распоређен било где. И, тиме се не чува његово радно место, него се чува његово право да након вршења функције може да се врати на адекватно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја мислим да је ово важна нијанса о којој разговарамо. То значи, не чува се радно место, у неком тренутку сте то рекли, не мирује радно место, мирује радни однос. Мировање радног односа је регулисано Законом о раду, општим прописом, и ви бисте овде променили његову природу, отишли бисте корак даље, баш, на чување, мировање неког радног места.

Мировање радног односа, то значи да ће послодавац да настоји и да функционер има право да се врати, али ви не можете тај јавни интерес на који је он отишао до те мере, да тако кажемо, осигурате, да намећете послодавцу постојање нечега што можда више није у стању заиста никако да обезбеди.

Мислим, то остаје на крају да се нијанса одреди, ако хоћете на суду, да ли је неко мировање стварно извршено у најбољем интересу. То је природа која, природа појма мировања је регулисана општим законом и има смисла, равнотежа је у два интереса у питању.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, амандманом на члан 14. став 7. се мења у нашем предлогу и он гласи**:** „Функционеру престаје радни однос даном престанка функције, односно даном престанка права на накнаду плате, уколико је то право остварио.“

Наше образложење за овакав амандман јесте да се амандманом предвиђа измена става 7, према Предлогу закона, даном престанка функције престаје и радни однос. Међутим, функционер може остварити право на накнаду плате у трајању од три, а изузетно у трајању од шест месеци од дана престанка функције.

У том времену, када остварује право на накнаду плате, остварују се права у вези са пензијским осигурањем, односно плаћају се порези и доприноси у радном односу. Уколико би даном престанка функције престао и радни однос, онда не би могли да буду уплаћени порези и доприноси за време примања накнаде плате.

Мислим да овај амандман има смисла зато што прецизније дефинише статус некога коме је престала функција, да не причамо о примеру случаја народних посланика или, пошто се овде ради о локалној самоуправи и о аутономној покрајини, да постоје послови за које функционер стиче право након обављања те дужности и престанка функције на одређен период радног односа, односно уплаћивања пореза и доприноса, чиме му се и стаж рачуна. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Радни однос и плаћање накнаде плате нису иста ствар, иду паралелно једно с другим и потпуно нема потребе за овим, односно био би погрешан амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов Главе, Главу, наслов и члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На Главу трећу и наднаслов изнад члана 16. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

Члан 17. је у делу који говори о одговорности за рад службеника, тако да члан 17. у Предлогу закона каже**:** „Службеник је одговоран за законитост, стручност и делотворност свог рада“. Ми смо својим амандманом предвидели да се дода нови став 2. који гласи**:** „Нико не сме вршити утицај на службеника да нешто чини или не чини супротно прописима.“

Ми смо предложили ову допуну. Тиме смо извршили усаглашавање са Законом о државним службеницима, тако што се у ствари додаје експлицитна забрана вршења утицаја на службеника да поступа противно, односно да поступа против својих дужности.

У вашем образложењу се каже да се позивате на члан 30. Предлога закона који каже да је службеник дужан да у оквиру послова свог радног места поступа у складу са законом, правилима службе и кодексом понашања, као и да предузима све мере и радње које омогућавају правним и физичким лицима да остварују своја права и другим прописима гарантована права и интересе.

Ми у ствари овде не говоримо о службенику у смислу његовог рада, него у ствари мислимо да треба додатно заштити њега као службено лице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, Благоје Брадић, заједно су поднели амандман којим предлажу додавање новог члана 17 а.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Уважена министарско са сарадницима, даме и господо народни посланици, наша посланичка група је између осталог поднела и овај амандман којим предлаже да се после члана 17. дода члан 17а и наслов изнад члана. Наслов би гласио – „Забрана повлашћивања и ускраћивања“; а члан 17а би гласио**:** „Забрањено је повлашћивање или ускраћивање службеника у његовим правима или дужностима, посебно због расне, верске, полне, националне или политичке припадности, односно сексуалне оријентације, рода или родног идентитета или због неког другог личног својства.“

Овим амандманом смо предложили додавање новог члана, којим се забрањује дискриминација службеника. Овај члан се надовезује на члан 7. Закона о државним службеницима, уз допуну у погледу сексуалне оријентације, рода и родног идентитета.

Амандман је одбијен са образложењем да Предлог закона „на јасан и недвосмислен начин“ прописује забрану дискриминације по свим наведеним основама, те није потребно то посебно истицати.

„Такође, Законом о забрани дискриминације су на целовит начин уређена питања дискриминације по свим основама и позива се на члан 19. којим је такође утврђена забрана дискриминације.“

Као прво, члан 19. забрањује дискриминације, односно обезбеђује једнаке услове али при запошљавању, а овај члан 17а говори о статусу у току радног односа.

Друго, познато нам је да је то предвиђено законом о забрани дискриминације, али знамо колико проблема има у примени и тај закон и многи други закони који су донети, колико постоји дискриминације, колико постоји тужби за мобинг сада када се тек проговорило и почело о томе да јавно прича и да реагују запослени.

Сматрамо да би било врло целисходно да то стоји и у овом закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Једно је можда жеља да се подвуче колико је борба против дискриминације важна, али, са друге стране, ви имате један јединствени правни систем и проблем који је проблематичан, који се решава на нов начин и који је нов за наше друштво, на такав начин ћете, да тако кажем, можете да створите још више проблема ако почињете, ако отварате више начина или више путева да се тај проблем третира.

Мислим да ми морамо сви јасно да разумемо да закон о забрани дискриминације мора да се поштује. Он добро и на једнак начин прописује за све у друштву забрану дискриминације и самим тим он треба да нам је светиња у том питању.

Мислим да није добро да понављамо и на неки начин отварамо врата да питања која су на једном месту јасно регулисана, почну можда и да се мало другачије регулишу на местима где им није превасходно место.

Тако да, ако постоји неки проблем са законом о забрани дискриминације, морао би тамо да се дешава, ал' и на тај начин упућујемо све да га тамо решавају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, по амандману.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Само сам хтела да појасним да овде нема нимало другачијег начина решавања, само појачавања оних одредби Закона о забрани дискриминације, јер је он, нажалост, још увек слабо заживео у нашем друштву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Јована Јовановић, Јован Марковић, заједно су поднели амандман којим предлажу додавање назива и нови члан 19а.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов главе, главу и наслов и члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Јована Јовановић и Јоован Марковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 23. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 24. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 27. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На главу, наслов и члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, члан 31. гласи**:** „Службеник је дужан да изврши усмени налог руководиоца, изузев када сматра да је налог супротан прописима или правилима струке, што саопштава руководиоцу или да његово извршење може да проузрокује штету, што писменим путем саопштава руководиоцу.“

Наш амандман суштински се односи на начин саопштавања и подношења, односно захтева, писаног захтева за неизвршење налога и гласи**:** „Службеник је дужан да изврши усмени налог руководиоца, изузев када сматра да је налог супротан прописима или правилима струке или да његово извршење може да проузрокује штету, што писменим путем саопштава без одлагања руководиоцу“, и тако даље, и тако даље.

У образложењу смо добили да се амандман не прихвата будући да се хитност поступања службеника у вези извршења налога подразумева, па није потребно посебно истицати.

Овде се не ради о брзини, него се ради о начину и оно што је много битније, што бих желео да истакнем, то значи, тај непосредни руководилац може да пориче усмено упозорење. И сматрамо да се писменим упозорењем штити и интерес посла који се обави и избегавају штете које би могле да настану.

То значи, овде је у питању начин, не брзина. Мислим да нас нисте разумели, па вас молим да размотрите и прихватите овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Да, можда образложење није до краја јасно. Суштина је да, сложено је у раду да ви сада налажете да сваки пут када неко треба да саопшти да нешто није по прописима мора то да ради писмено. Ми радимо, ништа не спречава извршиоца да то уради ако треба, али суштина је да, заиста, „мора“ када је могућност проузроковања штете.

Ради се само о оперативности, у суштини. Сувише је сложена материја да се залази у сваки корак на начин на који сте то предложили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману, реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Није сувише, с обзиром на одговорност и на озбиљност ситуације. Вама руководилац може да пориче да је усмено упозорио, да је дао такав налог раднику уколико настане штета. То значи, једина заштита за радника је да има писани документ, односно доказ да је упозорио на то. Ваше је право да то не прихватите, али то апсолутно није убеђење и нисте у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Јована Јовановић и Јован Марковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

Члан 32. говори о премештају и каже**:** „Службеник је дужан да прихвати одговарајуће радно место на које је према одредбама овога закона трајно или привремено премештен.“

Ми смо приложили амандман на овај члан, јер сматрамо да се премештај службеника може спровести само уз сагласност службеника, осим у случају када је изричито законом предвиђено другачије. Уколико би се прихватило решење овог предлога закона према коме је службеник дужан да прихвати премештај, а одредбе које регулишу премештај нису довољно прецизне, мислимо да би то отворило могућност злоупотреба.

Ви одбијате наш амандман и кажете да се ради о изузетним ситуацијама када се због потребе рада службеник премешта на друго радно место, па није потребна његова сагласност. Премештај службеника представља део овлашћења руководиоца за организовање процеса рада. Такође, премештај подразумева премештај на одговарајуће радно место, те из тог разлога није потребна сагласност службеника. Ми се, наравно, не слажемо са тиме и мислимо да треба да прихватите наш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

Госпођа министарка, ово је један од оних чланова који стоји у закону и који, сасвим сам сигуран, биће начин да се неки људи удаље са посла. Овако како сте ви дефинисали да је службеник дужан да прихвати одговарајуће радно место на које је према одредбама овог закона трајно или привремено премештен, ми смо могли да видимо у пракси претходних година како се спроводио. Мислим да је била општина Куршумлија у питању, када је у жељи да одстрани политички непогодне људе, да ли у управи или неком органу у Куршумлији, више се не сећам, нови кадар СНС је дошао и преместио људе са факултетским дипломама да чисте парк и образложио то потребом посла.

И, ви сада стављањем овако неодређеног члана и обавезе запосленог да прихвати премештај отварате врата, практично, за отпуштање људи. То значи, онај службеник који не буде хтео или желео да прихвати, а ја сам сигуран да ће, нажалост, пракса у будућности то показати, на основу овог члана изгубиће посао.

Наш амандман би требало то да спречи и онемогући, самовољу руководиоца.

Ваше образложење да је могуће једино преместити неког на одговарајуће радно место је врло проблематично, јер ви знате да, у крајњој линији, може радно место у неком државном органу да се измисли, па се пребаци, не знам ни ја, чини ми се, град Лесковац, Општина Лесковац, која има 70 и нешто села, 120 километара је удаљеност једног са другим крајем општине Лесковац, и премести се да ради можда у неку месну канцеларију до које треба да путује 50 и више километара, а онда се не омогући право на накнаду за превоз и тај запослени све и да хоће он не може да ради на том месту, јер би му вероватно трошкови превоза појели пола плате. И онда је то услов да се даље неко отпусти са посла.

Цео овај закон је, по нашем мишљењу, тенденциозно написан да утера страх међу запослене, да их претвори у послушнике партијског руководства. Била ми је занимљива најава на Јавном медијском сервису наше вечерашње расправе, где је новинарка направила лапсус, а можда и није, најавом да овај закон говори о политизацији и управе, у дневнику јавно медијског сервиса.

Овај закон, по нама, управо води у политизацију, могућност да партијска руководства општина манипулацијама и злоупотребама овог закона очисте управо за њих неподобних кадрова и, оно што ћемо имати, то неће бити ефикасна, добро мотивисана државна управа усмерена на извршавање посла. Имаћемо партијске запослене који слушају једино своје партијске руководиоце и не извршавају онај посао који од њих грађани очекују. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја морам да кажем због гледалаца и грађана који ову дискусију слушају, да је ова ваша дискусија потпуно дезавуисање онога што је суштина овог закона и то се баш види када гледамо овај члан. Овакво исто решење постоји у Закону о државним службеницима који је донет 2005. године, спроводи се од 2006. године, од тада је било и претераног раста запослености у државној управи, што значи да уопште нема везе са намером да се рационализује било шта.

Циљ овог члана је да се обезбеди да државна управа, односно рад у локалној управи, у АП и на локалном нивоу буде у служби грађана, односно сврхе за коју се организација организује. Не можете ви да одбијете да будете премештени на одговарајуће радно место, ако је то неопходно да би организација боље радила.

Према томе, уопште не стоји ваша дискусија. Напротив, овај закон се доноси да би службеници били заштићени, када је реч о професионалности њиховог рада, а опет да је сврха ових управа да произведу услугу, а не да службеници буду запослени како они то желе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Без намере да изазивам било какву полемику, ја бих само заузео један став који се везује за основне институте из радног односа, основне правне института. Пре свега, било који запослени, како сходно одредбама Закона о раду, како сходно одредбама Закона о државним службеницима и намештеницима, има санкцију у случају неприхватања решења о распоређивању. Шта то значи? То значи да, уколико добије решење о распоређивању и одбије распоређивање, санкција је престанак радног односа, односно отказ уговора о раду. Сходно томе, и премештај, како је дефинисано у члану 32, подразумева фактички исту санкцију.

Ја не доводим у сумњу чињенице да ли су биле или нису биле на појединим локалним самоуправама, као такве какве се истичу, али несумњиво је да је законска последица она на коју сам сада указао да у случају не прихватања распореда на одговарајуће радно место које мора да буде у складу са стручном спремом, у складу са знањем и способностима и свему осталом што је закон прописао, аутоматски изазива санкцију отказа уговора о раду, односно престанка радног односа. То је нешто што је суштинско правно објашњење, да не бисмо улазили у неке друге полемике које су савршено непотребне.

Ја сам у начелној расправи, уважена министарко, указао на нешто што је у каснијим одредбама овог закона могуће да кроз тумачења јединица локалне самоуправе изазове одређене проблеме, али не бих сада о томе док не дођемо на те одредбе овог законског предлога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по амандману. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, добро је што нисмо ушли у ове касне ноћне сате, па вероватно има више људи који могу да гледају и чују. Ја сам готово сигуран да ће овај члан бити злоупотребљен у будућности. Можда то није била ваша намера када сте доносили овај закона и ми смо поднели наш амандман са жељом да онемогућимо злоупотребу института премештаја, да би се неко са неким политички или можда из неког другог разлога обрачунао.

Жао нам је што нисте прихватили овај амандман, а ево време пред нама показаће, да кажем, ко је био у праву и да ли овако идеалан свет о коме ви говорите, образлажући ваше разлоге за једно овакво решење, стварно постоји у Србији или је Србија нека друга земља са много већим проблемима него што се вама у Влади тако данас чини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Јована Јовановић и Јован Марковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Члан 36. регулише поштовање радног времена и став 1. је у реду и каже**:** „Службеник је дужан да поштује радно време код послодавца.“

Став 2. гласи**:** „Ако је спречен да ради, службеник је дужан да о разлозима обавести непосредног руководиоца, најкасније у року од 24 сата од настанка разлога.“ Наша посланичка група је сматрала да је овај став непотпун, јер не дефинише прецизно начин обавештавања непосредног руководиоца о спречености за рад, а рок од 24 сата је прекратак, у случају да је службеник спречен да ради, јер је болестан, можда се, на пример, налази у болници и лично је објективно спречен да се јави, па се предлаже допуна овог члана на начин како је то предвиђено амандманом, то јест, предвиђа се да потврду о спречености за рад или обавештење могу доставити чланови домаћинства, а и да ће се регулисати и случај када службеник живи сам, а објективно је спречен да се јави у тако кратком року. Осим тога, тешко се доказује да ли је обавештење извршено или не, те је боље решење достављање потврде, јер обавештење може да буде и телефоном и мејлом и питање је како после доказати да је запослени испунио ту обавезу и доставио решење у року од 24 сата.

Амандман није прихваћен, са образложењем да**:** „Решење предвиђено у члану 36. став 2. којим се предвиђа да је у случају спречености за рад службеник дужан да о разлозима обавести непосредног руководиоца, најкасније у року од 24 сата од настанка разлога, утврђује само обавезу овог обавештавања...“ Па, о томе смо и причали, а не и достављања потврде. Да бисмо имали сигурност у погледу тога да ли је обавештавање извршено или не ми смо предвидели потврду. За остала питања се каже да су регулисана Законом о раду и да нема потребе да се овим амандманима регулишу.

Ја само хоћу још једном да нагласим, то сам више пута када сам говорила о амандманима рекла – нормално је да позиција и опозиција имају различита гледања на неке ствари и да зато имамо амандмане на предлоге закона. Да немамо, вероватно бисмо сви били у једној странци, или бисмо сви имали исти став, што није случај и није добро да је тако. Ми зато подносимо амандмане, јер желимо да у складу са нашим ставовима поправимо текстове закона, због добробити грађана. И, зато молим поједине колеге да наша објашњења амандмана не интерпретирају овде као да смо против амандмана и не објављују на конференцијама за медије како смо ми против закона, јер из гласања се види како на крају гласамо. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, др Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих прво да вас уверим да смо заиста, а мислим да то видите и из образложења, пажљиво читали сваки амандман. Прихватили смо и амандмане опозиције, чак и у случају ДС-а, где и они сами нису знали да ли предлажу да се брише или да се поправи члан. У два случаја су, заправо, предложили нешто што је заиста унапређивало законску норму, по нашем мишљењу, и то смо урадили.

Морам да кажем да је ваша посланичка група предложила пуно амандмана и у некима од њих се, по нашем мишљењу, види искрена намера да се унапреди пропис. Али, ја бих вас подсетила на то да смо у овој скупштини пре неколико дана усвојили нови закон о општем управном поступку, којим смо, на неки начин, декларисали намеру да у Србији прописе о поступању управе поједноставимо, да не идемо ка томе да неке ствари које се подразумевају напишемо, које су просто логичне, које су просто очигледне.

Ево га добар пример**:** принцип мора да буде да се неко ко ради у државној служби, ако неће доћи на посао, јави у року од 24 сата. Ако је он стварно живео сам, ако је он стварно имао инфаркт, нема, човек, шансе да се јави, нема можда ни за три дана, ако је толико изолован, па, сазнаће се, решиће се, неће га нико казнити. У крајњој линији, такви детаљи које сте ви предложили могу у подзаконским актима да се регулишу, али ми морамо да идемо ка томе да закони буду разумни, да постоји разумно тумачење које као друштво прихватамо. А, у неколико од ваших предлога се не иде у том правцу. Затим, понављање норми које су присутне већ у другим законима исто сматрамо да нису добра пракса. Из тог угла, што једноставније, што јасније, (Председавајући: Време.) када неко жели да се бави дискриминацијом нека иде на тај закон, када жели да се распита о поступку којим се запошљавају запослени у управи, републичкој или локалној, иде на одговарајуће законе.

То, просто, јесте једна разлика у приступу, а надамо се да ћемо с временом уверити све у Србији да унапређујемо нашу флексибилност и способност да изађемо у сусрет потребама грађана, јер, иначе, ви добијате службенике који толико буквално све тумаче, да вам понекад за очигледну ствар говоре да не може да се уради, зато што у неком пропису пише нешто из времена кад није било компјутера, мислим, на пример, ето то је став. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, по амандману. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Уважена министарко, јако добро сам разумела све што кажете, зато што сам 19 година радила у управи и што сам радила 10 година као адвокат, где сам била странка у управи, тако да знам и с једне и с друге стране како то функционише. И зато сам имала неке амандмане који нису били прихваћени. Код скраћивања рокова код Закона о општем управном поступку, кажете – од ранијих дана, сада је модернизовано, компјутеризовано и могло би много брже, али је бирократија неке ставове ушанчила и држи се тако.

Колеге моје које исто раде у управи, и ја, имамо нека практична искуства на основу којих смо предложили ове амандмане. Ја јесам за то да модернизујемо цео правни систем и да буде што једноставнији и што лакши за примену, али, просто, мислим да још нису зрели услови за то код нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 37. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 37. амандмане су заједно поднели народни посланици: Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, члан 37. је један од врло важних чланова и он може да буде озбиљан инструмент у решавању проблема корупције, која је најчешће присутна у органима управе.

Тај члан 37. гласи**:** „Службеник или намештеник је дужан да писмено обавести руководиоца ако у вези са обављањем послова радног места дође до сазнања да је извршена радња корупције у органу у коме ради“. Па, онда, даље каже**:** „Службеник или намештеник из става 1. овог члана од дана подношења писменог обавештења ужива заштиту, у складу са законом.“

Међутим, ми смо амандманом предвидели да се после те тачке и овога што сам прочитао дода део текста на крају реченице, који гласи **–** „који регулише заштиту узбуњивача“. Молим вас, ви сте одговорили да је то већ регулисано. Да се не би доносили законски прописи који задовољавају општу форму, а не и суштину, треба да будемо свесни да је појам узбуњивача, који је одскоро у употреби код нас, врло осетљива ствар и тај ко би требало да се прихвати таквог, обично поштен човек који је научио да живи и ради од свог рада и на њих се то односи – то значи, треба да ужива у превокацији једну озбиљну заштиту, а та заштита се широм формулацијом овог вашег образложења, односно става у закону, у великој мери може побољшати, јер се експлицитно односи на узбуњивача. Општа ставка је за некога ко то не мора да разуме и не мора да зна, али на овај начин бисте врло експлицитно стимулисали онога ко о томе има сазнања да тиме добије у првом тексту информацију да ће бити заштићен као узбуњивач.

Из образложења које сте ви дали, овде је то чисто обављен посао. Мислим да бисте више ефеката имали у примени овог закона и у сузбијању корупције када бисте додали ову реченицу коју смо ми предложили, која ништа не мења суштину онога што сте написали у овом члану. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наднаслов, наслов и члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, мр Александра Јерков, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Јована Јовановић и Јован Марковић.

Да члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и др Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Да.)

Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

Члан 41. говори о сагласности за додатни рад, где смо ми својим амандманом предложили брисање става 3. и 4. који регулишу изузетак од правила да није потребна сагласност послодавца за додатни рад, када је у питању научноистраживачки рад, објављивање ауторских дела и рад у културно-уметничким, хуманитарним, спортским и сличним удружењима.

Предлог закона предвиђа да послодавац може да забрани овакав вид додатног рада уколико онемогућава или отежава рад службеника, односно штети угледу послодавца, односно ствара могућност сукоба интереса или утиче на непристрасност рада службеника.

Имамо примедбу на то да нису одређени критеријуми на основу којих се може одредити да је такав рад отежан, штети угледу послодавца или ствара могућност сукоба интереса или утиче на непристрасног рада. Поред тога, за овакву врсту делатности ни према Закону о Агенцији за борбу против корупције није потребна сагласност Агенције када су у питању функционери, па се онда ми питамо – зашто би онда послодавац могао да ускрати овакву врсту додатног рада.

У вашем образложењу су кључне речи да се ово не мисли генерално, него да се мисли о појединачним случајевима. Међутим, наша сугестија се односи на то да нису ближе одређени критеријуми на основу којих ће се некоме забранити додатни рад. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч?

На наслов и члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наднаслов, наслов и члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Александра Јерков, Весна Мартиновић, Горан Ћирић, Весна Марјановић, Драган Шутановац, Јована Јовановић и Јован Марковић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов Главе, Главу, наслов и члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 47. амандман је поднео народни посланик Ласло Варга.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На наслов и члан 47. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не.)

На наслов и члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов и члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Уважена министарко, колегинице и колеге, поштовани грађани, члан 52. говори о разлозима за разрешење, па каже**:** „Службеник се разрешава са положаја ако му престане радни однос због“, па иде набрајање**:** „1) правоснажне пресуде на безусловну казну затвора од најмање шест месеци; 2) коначног решења којим му је изречена дисциплинска казна престанка радног односа; 3) коначног решења којим му је одређена оцена „не задовољава“ на ванредном оцењивању; 4) спровођења иницијативе за разрешење на основу мера јавног објављивања препоруке за разрешење коју изрекне Агенција за борбу против корупције.“ Даље**:** „Службеник се разрешава с положај и ако**:** 1) орган јединице локалне самоуправе надлежан за његово постављење на положај прихвати јавну препоруку за разрешење градског, односно општинског заштитника права грађана.“

Ми предлажемо да овај став гласи **–** орган јединице локалне самоуправе надлежан за његово постављење на положај, прихвати јавну препоруку за разрешење „заштитника грађана, покрајинског, градског, односно општинског заштитника грађана.“

Ми смо то проширили и на покрајинског заштитника грађана, јер сматрамо да би и на његову препоруку требало да се изврши разрешење службеника, па вас молим да још једанпут размотрите наш предлог и да га прихватите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Па, као што је рекао колега Брадић наш амандман је ишао на проширење ове тачке – да се сада поред градског и општинског заштитника грађана уведу још и заштитник грађана и покрајински заштитник грађана.

Могу да прихватим образложење Владе да покрајински Омбудсман нема овлашћења да даје јавну препоруку и, да кажем, да прихватим и нашу грешку када смо тражили да се и он нађе у овом амандману и у овом члану закона, али ево, да кажем, то је последица кратког времена које смо имали када смо сазнали да ће овај закон бити на дневном реду.

Али не могу да прихватим део где ви образлажете зашто се не ставља Заштитник грађана, мисли се на републичку институцију, и позивате се да је то већ регулисано Законом о заштитнику грађана и његовим овлашћењима.

Шта имамо у пракси? Имамо у пракси да је Заштитник грађана, рецимо, ајде што је давао препоруку за разрешење министра одбране и за неке друге функционере, али је дао, рецимо, и за начелника Комуналне полиције у Београду.

Пошто су ти припадници те комуналне полиције као неко приватно обезбеђење бранили заинтересованим представницима медија да приђу, је ли, овом фантомском пројекту „Београд на води“. Реакција градоначелника Београда на тај случај је била – неће више, мајке ми, без било какве санкције за јасно утврђено прекорачење у поступању београдске комуналне полиције. То је био само врх многих догађаја и скандала у које је Комунална полиција Београда била умешана**;** пребијање људи који нису имали да плате карту у возилима градског превоза, малтретирање најсиромашнијих грађана који покушавају можда да продајом неких ситница на улици да колико-толико ….

Председавајући: Колега Ђуришићу, вратите се на тему.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Тема је оно што се дешава у реалном животу, а што би ови закони требало да регулишу, али не успевају да регулишу.

Не успевају да регулишу и ја сам, некако, сигуран да ако остане овако како је министар, односно Влада предложила да ће у некој будућности и градоначелник Београда или неки други функционер градског или општинског нивоа рећи – а, какав Заштитник грађана, мислећи на републичку институцију, нема он никаква решења, нема он шта мени да говори шта ја да радим.

И, мислим да је требало да прихватите овај амандман, односно требало је да нам евентуално сугеришете да га изменимо како би био прихватљив, али то није учињено и то ме не изненађује.

Овај закон, верујем, као и многи други који су донети у овом мандату неће уредити стање у нашој земљи, у управи. Наставиће се проблеми који постоје већ годинама, проблеми које је направила ова влада за четири године лошег рада, али је добра ствар што иду ти избори, што данас, вечерас завршавамо овај мандат па ће грађани моћи да захвале и Александру Вучићу и његовим министрима на њиховом залагању за такозвани бољи живот. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: По амандману, господине председавајући.

Подсетио бих и народне посланике и грађане Републике Србије да је институт Заштитника грађана уведен у наше законодавство и да је од тренутка када је уведен прва скупштинска већина која је уопште разматрала у Народној скупштини Извештај о раду Заштитника грађана била скупштинска већина коју је чинила СНС.

Толико о томе колико је неко пре нас из бившег режима поштовао институт Заштитника грађана.

Када сте имали прилику, ви сте се према Заштитнику грађана опходили на начин као што је, уосталом, то и Заштитник грађана рекао у Малој сали Дома Народне скупштине, када је препричао оно што му је рекао тадашњи министар одбране, господин Шутановац. Када је рекао – па, зар ти мислиш да си прави Заштитник грађана, па ми смо те бирали?! Е, то је однос према институцији Заштитника грађана и како се бивши режим односио према њему.

Са друге стране, такође, по статистици која је транспарентна и јавна, 93% свих сугестија Заштитника грађана надлежни државни органи су исправили, односно поступили су сходно тим сугестијама, иако по Закону о заштитнику грађана не постоји никакав механизам којим он може да натера надлежни државни орган. А колико је било раније? А, којим процентом ви можете да се похвалите, ви који сада глумите адвокате Заштитника грађана?! Заштитнике Заштитника грађана?! Због чега? Тако што му извештаје нисте усвајали овде, него су, у маниру господина Павићевића, „чучали“ у Народној скупштини. И то вам није сметало?! То је било одлично! Који проценат његових сугестија сте ви прихватили? Врло мали, а сада вам не одговара 93% свих сугестија. То када сте му поручивали јавно – зар ти мислиш да си стварно Заштитник грађана, па ми смо те бирали?! Јел' то разумевање? Молим вас, немојте да радите неке ствари, јер, ипак имамо сећање које је много дуже него што су протекла 22 месеца.

Био сам народни посланик у осмом сазиву када смо усвојили Закон о комуналној полицији. Говорио сам тада о том закону, противио се том закону, зато што мислим да нека решења која је скупштинска већина, тадашња скупштинска већина, која сада критикује комуналну полицију, која је ту комуналну полицију увела у градове у Србији, која је запослила те људе, е, сад им не одговарају, али мисле да грађани Србије то заборављају. Па, погледајте члан 31, и члан 32, (21.) Закона о комуналној полицији – комунални полицајац не може осуђивано лице на казну затвору дужу од, чини ми се, шест месеци, што значи да комунални полицајац, онако како је бивши режим предвидео, може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци.

Ко све може да буде осуђиван и какве су то казне и какво је то дело за које је неко осуђен на казну затвора до шест месеци? Шта сте ви онда припремали, какву полицију, чију полицију, чију војску, кога да штити?! Тадашњу партију на власти?! То што је промењена партија, што је промењено име партије, лидер није, остао је исти, размишљања остала иста. Не можете све то за шта сте гласали, а ја нисам гласао. Господин Арсић је, такође, био народни посланик, ни он није гласао за Закон о комуналној полицији, ви сте, господо, који сада кукате на ту комуналну полицију, то радили! Ви сте запослили те људе! Ви сте им дали могућност да комунални полицајац може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци! Ви сте гласали за таква решења! И, о чему причамо? Неко ће да казни за нешто што сте ви урадили? Па, у реду је.

Четири године не можете да се пробудите из кошмара, да једном морате да схватите да сте одговорни за нешто што сте радили, а не да све пребацујете на терет Александра Вучића и СНС! Носили смо ваш терет уништених јавних финансија, уништене приватизације, фирми, државе, свега, институција, свега. Е, а сада би, иако покушавамо да из пепела изградимо све то, ви кажете – а зашто то радите! Ви који сте за те законе гласали! Ви који сте Заштитнику грађана говорили – па, зар мислиш да су ту прави Заштитник грађана, ми смо те бирали? То су речи Драгана Шутановца. Ви који сте предвидели да комунални полицајац може бити осуђивано лице на казну затвора до шест месеци. И то није само за комуналну полицију. Па погледајте Закон о стечајним управницима. Па, и стечајни управник може да буде, да располаже имовином, а да је осуђиван на казну затвора до шест месеци. То су све ваша решења!

Кога сте припремали, за кога сте мислили и кога сте запошљавали?! Е, сад је градоначелник Београда одговоран! Сад је председник Владе одговоран! Сада за оно што сте ви гласали, за оно за шта сте ви подигли руку, одговорна је СНС!

Са поносом ћу, после ових 22 месеца, рећи да сам гласао за више од 300 аката колико смо изгласали и усвојили у овом Десетом сазиву Народне скупштине Републике Србије, али ћу тај исти понос имати и сутра и прекосутра, као и за неколико година и за неколико деценија. Зато што су то закони који су омогућили да смањимо стопу незапослености, да из рецесије кренемо у развој, да отворимо прва поглавља…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, колега Бабићу, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: …да задржимо и да градимо једно пристојно и нормално друштво, да отворимо 27 фабрика, као што их је отворио председник Владе, а не да продају Мишковићеве имовине представљамо као страну инвестицију. Немојте мислити да је кратко памћење код грађана Србије! Немојте мислити да ћемо ми који смо били део Народне скупштине и у Осмом и у Деветом и у Десетом сазиву, заборавити све оно за шта смо вас тада критиковали и због чега смо били против.

Еј, осуђивано лице на казну затвора до шест месеци, ви сте предвидели да може бити комунални полицајац?!! Ви сте те људе запослили. Ви сте им омогућили да раде овај посао овако како раде. Али, све сте урадили, само није одговорност ваша, него ћемо неке популистичке ствари – кога су они претукли или не знам ни ја шта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Бабићу, молим вас по амандману, вратите се.

ЗОРАН БАБИЋ: Молим вас, мислим да је овај амандман и потпуну подршку, госпођо потпредседнице, имате због чега је Влада овакав амандман одбила. Наравно да Српска напредна странка неће гласати за овакав амандман. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Па, ми смо донели Закон о комуналној полицији, али није…

(Зоран Бабић: Усвојили, не донели.)

Усвојили, донели, не знам како да се изразим да бисте ви схватили и прихватили. Али, Синиша Мали је као градоначелник Београда послао комуналну полицију да забрани новинарима приступ поред градилишта „Београда на води“. Јел' то пише негде у закону да је овлашћење комуналне полиције? Није ствар да ли комунална полиција треба да постоји или не, него на који начин се са њом поступа и управља. И то је проблем. То је проблем.

(Зоран Бабић: Сходно са законом.)

Па, није у складу са законом, како је то рекао Заштитник грађана, а признао градоначелник и рекао – „Нећу више, мајке ми!“ То је ваше образложење и ваш начин да изађете из те ситуације. (Са места посланик гласно коментарише.)

Што се тиче Заштитника грађана, ми јесмо усвајали овде његов извештај за 2013. годину у овом мандату, у овој већини, на начин да му председавајући није дао право да говори. Није му председавајући дао да говори, човек, изашао из ове сале! А где је његов извештај за 2014. годину?! Јел' и даље чучи?! Чучи, као и многе друге ствари, негде тамо, како ви рекосте да чуче неке ствари!! (Чује се неки коментар посланика у сали.)

То значи, немојте да причате о томе да ли грађани нешто знају или не знају, да ли се сећају, какво памћење имају. Грађанима је довољно да погледају свој џеп да виде где живе и како живе, и верујем да ће вам због тога...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: ... на изборима рећи довиђења. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Прво, није истина, господине председавајући, да Заштитник грађана приликом усвајања Извештаја за 2013. годину није говорио у Народној скупштини. Његово обраћање, последње обраћање у том дану је трајало, сећам се, 38 минута. Тридесет осам минута! Према томе, погледајте стенограм, имамо сада и отворене седнице парламента и преносе на Јавном сервису, па погледајте мало пре него што овакве ствари изрекнете, које заиста немају никакве везе са истином.

Са друге стране, ти комунални полицајци који су урадили то што су урадили, дисциплински су кажњени, колико знам, знам да су биле одређене смене, али, шта сте ви господо урадили када је 2008. године полиција, не комунална, него права полиција убила Ранка Панића?! На основу ког закона сте то урадили? (Неко додаје – изгазили га чизмама.) Изгазили сте га чизмама! И, људски живот сте угасили.

Јел' неко тој породици упутио бар извињење? Јел' покренут неки поступак? Јел' неко одговарао док сте ви водили и полицију, и државу, и Владу и све? Не, није вам пријало. То је члан неке друге странке. Шта ће он на том митингу против ваше владе?

Ако, треба га убите, јер је он на митингу против ваше владе.

На основу којег закона? Ко је одговарао? Јел' се зацрвенео, бар, неко тада од вас када је човек изгубио живот?! Ни прстом нисте макли да утврдите одговоре за тај гнусни злочин! То што је по вашем систему вредности, ако не размишља исто као ви, треба га убити. Срам вас било због тога!

(Марко Ђуришић: Ајде бре мајумуне један. Срам тебе било!)

(У сали неки посланици гласно коментаришу, неко додаје – за ово се изриче опомена.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ђуришићу, молим вас.

(Александар Мартиновић: За ово се изриче опомена.)

(Марко Ђуришић: Срам те било, кога овде позиваш за убиства?!)

ЗОРАН БАБИЋ: Ја се захваљујем поштованом колеги на таквим лепим речима. То више говори о њему, него о мени и неће то бити ни прва ни последња ствар коју је на такав начин, пун мржње, пун срџбе. И ево, то доказује, то што мислим другачије. Па, зар не мислите да је поново у ситуацији да ме поново истим тим чизмама изгази као Ранка Панића па то би и урадио.

Председавајући: Време, колега Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Ето, на тај начин, и то је систем вредности и то је размишљање. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Марко Ђуришић: Срам те било! Срамота једна!)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ђуришићу, мислим да је непримерено то што сте урадили. Мислим да је јако непримерено називати човека погрдним именима и називима за животиње, јако је непристојно.

(Александар Мартиновић: Да сам то рекао у време Гордане Чомић био бих обешен на Теразијама.)

Ја молим и вас колега Мартиновићу, завршиће се ова седница за неких пар сати, можда мало и више.

(Александар Мартиновић: Сећате се како је било.)

Сећам се одлично како је било и ја вас молим, да бар због тога што је ово последња седница у овом сазиву, то сви очекујемо тако да се понашате, све колеге посланици да се понашају колико-толико пристојно.

Сада имамо повреде Пословника.

Прво, Маријан Ристичевић. Изволите.

+++МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 107.

Господине председавајући, ово у последњих пет дана није први пут да нас из те посланичке групе називају разноразним именима. Било је кукавице, било је да лажемо као пси, а овог пута изговорене две речи – мајмуне један!

Ја верујем да нам од вредности нико не може одузети било шта, уколико ми то не допустимо. Ми не желимо да допустимо да нас неко увредама понизи, јер нас не може понизити нико без нашег допуштења, али ја вас молим да убудуће, с обзиром на то да је ово једна од последњих седница, колико верујем, да водите рачуна да ипак те увреде имају одређену меру.

Ја мислим, иако сам против казни, да су сазрели услови да изрекнете неку казну, неку врсту опомене, да се убудуће то не би дешавало. Колегама којима се у овој ноћи привиђају мајмуни саветујем да, ипак, погледају да не стоје можда испред огледала. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, све је било на месту до овог последњег.

Али, кад су у питању увреде, ја мислим, да ли имам мало већи праг толеранције или било шта, колега Ристичевићу, али они мене не могу да увреде. Мене не могу да увреде, па вас молим да имате исти такав праг толеранције.

Повреда Пословника, народни посланик др Нинослав Гирић. Изволите.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем, председавајући. Ја ћу се придружити колеги Маријану Ристичевићу. Рекламирам члан 107. достојанство Народне скупштине.

Нећу понављати ове речи. Потпуно се слажем са његовим излагањем и ја вас молим да ово не дозволите. Цела Народна скупштина, сви посланици присутни, чули су ову увреду. Дакле, недопустиво је, може се добацивати и то је забрањено, али овако добацивати, оваквим погрдним речима, ја вас молим, ово су стварно услови да се опомене посланик који је увредио нашег шефа посланичког клуба Зорана Бабића. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Исто образложење као и код господина Ристичевића. Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.)

Повреда Пословника, народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, вероватно сте приметили да сте повредили Пословник и сада када сте дозволили да се два пута рекламира исти члан Пословника, два пута 107.

Но, не рекламирам Пословник због тога, већ рекламирам члан 106. јер сте дозволили господину Бабићу да неких десетак минута прича сасвим, сасвим мимо теме. Дакле, требало је да га прекинете и не би се десило ово што се сада десило – оно што се дешава у овом парламенту две године, односно четири године колико је СНС на власти.

Слушамо осам или колико година стално исту причу. Сада је била прича о комуналној полицији, само нисте рекли да сте у међувремену основали своју страначку полицију и да сте, рецимо, у међувремену гласали (искључен микрофон)… за Хашима Тачија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Веселиновићу, као што рекох ви мене да увредите не можете и ако имате неку ружну реч, ево, слободно по мени распалите сви, друге посланике не дирајте, то вас молим.

Да сте били у сали, као што нисте били, знали бисте да су дискусије колеге Ђуришића и Бабића међусобно повезане.

(Јанко Веселиновић: Био сам у сали.)

Нисте били у сали.

(Јанко Веселиновић: Цело поподне сам овде, од 12.00 сати сам овде!)

У реду, сматрам да није Пословник повређен. Да ли желите да се у дану за гласање изјасни Скупштина? (Да.)

Изјасниће се.

Колега Ђуришићу, шта желите? Да се јавите, да се извините колеги Бабићу што сте га назвали мајмуном? Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Наравно, поштовани председавајући, да сам реаговао на тврдњу да сам некога убио или прижељкивао нечије убиство. За разлику од господина Бабића у својој политичкој каријери никада нисам био у политичкој организацији која је прижељкивала било чију смрт, а не знам да ли то он може да каже. И, ако се извини он мени за такву тврдњу, да ме назове убицом, сасвим сигурно ћу му се извинити за оно што сам му изговорио.

Ја немам можда тако тврд образ као ви и не дозвољавам да ме било ко оптужује да желим нечију смрт, јер то никада нисам радио, 25 година колико се бавим политиком. И, ако неко такве лажи и оптужбе изнесе за мене, наравно да ћу да се браним на сваки могући начин. И, да ли ћу некада да пређем границу? Спреман сам и да сносим последице таквога чина, али оћутати нећу. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Очигледно, колега Ђуришићу, да се нисте разумели ви и колега Бабић. Није колега Бабић никад тако нешто рекао, ја бих га сигурно зауставио, па чак и опоменуо.

А, колико сам ја разумео његову дискусију, ниједна од политичких странака тадашњег режима се није оградила од смрти Ранка Панића и зато је он прозивао бившу владу и бивши режим.

Пошто колега Бабић и ја имамо исту, да кажем, политичку биографију, никада нисмо били ни он ни ја ни у једној политичкој странци која је прижељкивала нечију смрт.

Реч има народни посланик Александра Томић, по Пословнику. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Поштовани председавајући, мислим да сте са правом повредили члан 108. став 9. где нисте претходном говорнику изрекли опомену и он је то сада и у претходном излагању потврдио да је спреман да сноси консеквенце за оно што је изговорио, а изговорио је ружне речи.

При томе, то на шта је он реаговао, уопште није изговорио господин Бабић, него неко други, али према члану 108. став 2. који каже – „Због повреде реда на седници, председник Народне скупштине може да изрекне мере**:** опомену, одузимање речи или удаљавања са седнице“, те вас молим да у складу са овом повредом изрекнете опомену господину Ђуришићу. Хвала. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Већ сам образложио зашто нисам изрекао опомену.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање о повреди Пословника? (Не.)

Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Бићу јако кратак, господине председавајући.

Нисам очекивао и у праву сте, у тој години, у том месецу, у тим данима када је Ранко Панић изгубио живот, зато што су га убили, изгазили чизмама, исте оне полиције која је водила Влада бившег режима, нисмо чули ни од председника државе, ни од председника Владе, тадашњег, ни од министра унутрашњих послова, једно обично и мало – „извини“, његовој мајци, његовој сестри, његовој породици.

Ко сам ја, и каква је моја жртва у односу на жртву коју је морао дати човек који је дао свој живот, да би мени неко у овој сали упутио извињење.

Нисам ни очекивао, јер ако нису имали довољно храбрости, довољно величине да за изгубљени људски живот, за највредније упуте једно – извини, да не питају ту породицу да ли им нешто треба, да ли могу нешто да им учине, зашто би мени упутили извињење, а ја упућујем извињење, драги моји пријатељи, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Републике Србије, ја упућујем извињење вама зато што сте морали и вечерас, али и у претходна 22 месеца да слушате канонаду мржње, лепезу оних ствари и оних речи које су нам биле упућене**:** и „стоко“ и „олошу“ и „ђубре“ и ево сада „мајмуне“ и било шта, мислим да то грађани Републике Србије нису заслужили.

Поносан сам што сам први међу једнакима у Посланичкој групи СНС, која није упутила ниједну такву реч, а за нешто, а можда сам ја ту и најоштрији у свему томе, имао сам и храбрости и величине и људскости да тада устанем и да упутим извињење, за разлику од оних који ни за изговорену реч…..

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ:…. али ни за изгубљен живот неће упутити извињење, али то говори више о њима него о нама, честитим људима из СНС. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, повреда Пословника. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, члан 106.

Дозволите, да ли ћете нам дати образложење за ово што је сада господин Бабић, он је држао завршну реч, да ли је то завршна реч оптуженог?

(Зоран Бабић: Оптуженог? Срам те било!)

Дакле, он је поручивао грађанима Србије, у завршној речи, коју сте му ви дозволили, молим вас да дозволите свим народним посланицима да дају своју завршну реч. Наравно да би ово била завршна реч тужиоца, а тужилац је цео народ, а тужени је господин Бабић и његова екипа, која је ојадила ову Србију….. (искључен микрофон)

(Чује се коментар посланика у сали.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, дуго сте посланик и да имате политичку странку научили бисте да је колега Бабић имао право на реплику, и у тренутку када сте ви махали неком књижицом, која ваљда треба да представља Пословник, ја сам колегу Бабића опомињао да заврши са репликом у трајању од 2 минута.

Да ли желите да се Народна скупштина изјасни? (Не.)

Повреда Пословника, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Повређено је достојанство, члан 107. став 1. господине председавајући. Иако покушавам да ову седницу, не знам из које нервозе и због које мржње народних посланика бившег режима, уведем у неке нормалне токове и у том правцу су биле и дискусије и господина Гирића и господина Ристичевића.

Али, сада је додатно наружено достојанство Народне Скупштине, када је један народни посланик, господин Веселиновић, преузео улогу тужиоца, преузео улогу судије!

Е па, видите, поштовани грађани Републике Србије, шта би се десило, уколико би та екипа у првој, другој, трећој, четвртој колони, не знам колико их више има, када би се поново вратила и поново вратили наше друштво и Србију уназад.

Видите ко би вам судио, видите ко би вас тужио, видите за шта би вас тужио, видите какве би казне свима нама биле, видите ли претње које су нам упућене, од „мајмуне“ па преко неког „голог отока“, на који би нас све послао господин Веселиновић, све оне који не мисле као он, као Пајтић, као цела та „екипа“, каква је у тим колонама, не знам колико их има, али наружити достојанство Народне Скупштине, наружити уставни поредак, а правосуђе је независна грана власти, а видимо да би господин Веселиновић, био и кадија и тужилац и све би био, с којим правом?!

Може то да ради у оквиру свог, један плус један, удружења, али не може да ради у Народној скупштини Републике Србије, господине председавајући, и морате на тако нешто да га опоменете. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Довољно сам разумео, довољно сте образложили повреду Пословника. Сматрам да није било повреде, јер сам покушао на време да зауставим господина Веселиновића.

На наслов и члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 53. Предлога закона, говори о утврђивању престанка рада на положају и тумачећи и читајући овај члан, ми смо дошли до закључка да је он пре свега декларативног карактера и амандманом смо предложили да се измени и став 1. и став 2. и да члан добије конститутивни карактер, односно да са диспозитивом решења утврди дан престанка рада на положају, а да у образложењу буду садржани разлози због којих престаје рад на положају.

Према Предлогу закона Образложење садржи и датум и разлоге. Будући да је већ предвиђено ставом 1. да се престанак радног односа утврђује решењем, потребно је да у диспозитиву решења, по нашем мишљењу, буде утврђен датум престанка радног односа.

Уколико би се задржало решење које је дато у Предлогу закона то би значило да радни однос на положају престаје по сили закона даном испуњавања разлога, а да се решење доноси најкасније у року од 8 дана, од дана када је радни однос већ престао, чиме се стварају практично проблеми, јер из праксе знамо да се, ако се донесе у року од осам дана, то може да буде и осми дан, онда у пракси стварају проблеми да се изврши одјава дотичне особе и у Фонду за пензионо и у Фонду за здравствено осигурање.

У образложењу за неприхватање амандмана, управо се и позива на то да је норма декларативног карактера, и да зато не треба да стоји датум престанка. Па, ми смо то схватили из тумачење и зато смо поднели захтев и, кажем још једном, из чисто практичних разлога, због даљих поступака, који следе после доношења решења, одјаве тог лица, предлажемо да се уведе конститутивни карактер и да у диспозитиву стоји датум престанка радног односа.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем.

На наслов и члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр др Благоје Брадић.

Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, Посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС поднела је амандман на члан 54. где смо предвидели да се после става 7. додаје став 8. који гласи**:** „Службенику на положају престаје радни однос даном престанка рада на положају, односно даном престанка права на накнаду плате уколико је то право остварио.“

Амандманом се предвиђа допуна члана 54. тако што се прецизно одређује када престаје радни однос службенику на положају.

У образложењу које смо добили за члан 54, (само моменат) каже се да се амандман не прихвата из разлога наведених у образложењу којим се одбија амандман број 24.

Не видим разлог зашто је прецизирање таквог термина проблематично. Тиме се прецизно одређује када престаје радни однос, шта он значи и тиме олакшава свима који учествују у овом поступку да и ономе коме је престала функција, односно вршење овог посла, омогућава да поступи по свом нахођењу да ли ће имати обезбеђење, ако му оно припада од три месеца као социјални карактер, како сте ви образложили, или ће се упутити на друго радно место којим ће повезати стаж који му престаје са претходног.

Ви сте одговорили да се то подразумева, а то се „не подразумева“.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици ДС. Захваљујем.

На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици ДС.

На наслов и члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући.

Члан 56. говори о постављењу вршиоца дужности и службеника на положају у аутономној покрајини, постављењу начелника управе и службеника на положају.

Ми сматрамо да треба брисати овај члан, јер мислимо да је потребно да се прецизно уреде правила о роковима за именовање и постављање службеника на положају.

Тако да, мислим овај члан по нама не треба да постоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

Поштована министарко, цео овај члан, у њему се налазе многе неодређене норме.

У првом ставу кажете **–** до постављења службеника на положај у аутономној покрајини, у случају када он није постављен, као и када није у могућности да обавља дужност дуже од 30 дана, орган надлежан за његово постављење „може“ поставити вршиоца дужности. Па даље, Веће „може“ поставити.

То значи, сматрамо да није добро да у закону постоје овако неодређене ствари, где ви уводите могућност за постављање вршиоца дужности, а не јасну обавезу, то значи, да сте рекли – ако не постоји начелник, није спроведен конкурс, не може да обавља функцију у року од 30 дана, не знам зашто стоји „може“? Морало би да стоји „мора“. И ми смо тражили, нисмо хтели да поправимо овај члан, него смо тражили његово брисање из жеље да укажемо да је потребно јасно, и то смо неким амандманима, тамо, даље, предлагали, дефинисане ситуације везане за спровођење конкурса, рокове и сличне ствари.

Овакве ствари када стоје у закону са овим „може“, „не може“, „хоће-неће“ јесу лоше и не уносе правну сигурност у правни систем Републике Србије.

Мислимо да ако овај члан остане, а очигледно ће остати, да је само потврда наше тезе да овај закон неће увести сигурност и ред, него ће управо оставити волунтаризам и партијско управљање у локалним самоуправама и аутономној покрајини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 58. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Захваљујем, господине Бабићу.

На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 59. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Захваљујем, господине Бабићу.

Народни посланик Зоран Бабић поднео је амандман којим предлаже додавање члана 59а.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Захваљујем, господине Бабићу.

На наслов и члан 60. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов главе, главу, наслов и члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 69. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Стефана Миладиновић и Зоран Бабић.

Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући, и као члан Одбора за правосуђе имајући у виду да сам учествовао у раду Одбора приликом формулисања и дефинисања овог амандмана, ја изражавам задовољство превасходно због разумевања које је предлагач испољио у односу на предложене амандмане, тим пре што је иницијатива за подношење ових амандмана потекла од Посланичке групе СПС и моје уважене колегинице, посланице Стефане Миладиновић.

Задовољство је и што је коалициони партнер, Српска напредна странка, прихватила овакав текст амандмана са постојећом садржином, на који начин се у значајној мери побољшава квалитет закона баш у оном делу у коме је то било неопходно потребно.

Наиме, ми смо и у начелној расправи указивали на неопходност да се у Закону нормира или систематизује нешто што је, нажалост, тада било пропуштено, а то је, да осим онога што подразумева кабинете као делове одређених стручних служби или помоћних служби за оперативне послове који су у смислу оспособљавања бољег функционисања свих руководилаца, а то подразумева и место или позицију, односно функцију председника скупштине града, да смо сада постигли оно што подразумева целовитост закона, једно целовито решење, један приступ који подразумева да управо и председник скупштине града има комплетан кабинет који ће обављати оне послове који су у границама и надлежности овлашћења председника Скупштине града, превасходно мислећи о Београду као граду који за то заслужује, изискује неопходност да се ова потреба задовољи, што сте и учинили, и за то и велико задовољство и велико хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 69. амандман је поднео народни посланик Синиша Максимовић. Захваљујем.

На наслов и члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 71. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, др Мирослав Маринковић и мр др Благоје Брадић.

Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Члан 71. регулише пробни рад и у ставу 1. каже**:** – „Пробни рад је обавезан за сва лица која нису засновала радни однос у органу аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, или државном органу.“

Ми смо предложили да се после овог става 1. додају нови ставови 2. и 3. који гласе – „Ппробни рад је обавезан и за лица која су раније засновала радни однос у органу аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе или државном органу, па је радни однос престао пре истека пробног рада. Време преведено на пробном раду из става 2. овог члана урачунава се у укупно трајање пробног рада.“

Амандманом смо предложили решење за ситуацију када је неко лице било у радном односу и на пробном раду, али је радни однос престао пре истека пробног рада, тако да није завршио пуну меру пробног рада да може да заснује радни однос.

Амандман није прихваћен – из разлога што се у том случају може довести у питање начело једнаке доступности радних места, као и из разлога што се пробни рад спроводи ради провере способности обављања послова одређеног радног места, а не ради рада у управи уопште.

Није нам била ни намера да нарушимо начело једнаке доступности радних места, нити је то садржано у нашем амандману. Нигде не каже да се фаворизују они који имају већ део пробног рада. Сви једнако учествују за то радно место. Тако да, та примедба из образложења за нас није прихватљива.

А, што се тиче овога да не може да се прихвати из разлога што је пробни рад за одређено радно место, а не за рад у управи уопште, мислим да ту нема много сметњи, јер управа ради, пре свега, по Закону о општем управном поступку, по прописима о канцеларијском пословању и постоји читав низ заједничких прописа за сваку управу коју свако ко заснује радни однос мора прво да савлада да би онда савладао специфичности одређеног радног места. Па, ако је од пробног рада одрадио једну трећину само, или половину, не видим зашто не би у преосталом периоду могао и за специфичност тог радног места да се специјализује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Госпођо Удовички, изволите.

Потпредседник Владе.

КОРИ УДОВИЧКИ: Не можете да будете сигурни и опет би било претерано прописивање да покушавамо сада да нормирамо да ли је претходни незавршени пробни рад одговарао или није одговарао. Просто је, опет ради заштите ефикасности државе. Ми желимо да на радна места на која распоређујемо или запошљавамо људе долазе они који тај посао најбоље могу да обављају и нема разлога да не третирамо једнако све са појмом пробног рада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 72. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има др Мирослав Маринковић.

Изволите, господине Маринковићу.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, члан 72. представља кључни члан у заштити права радника, односно оних који покушавају да се запосле.

С обзиром на то да је данас, практично, равно артизму наћи посао, без обзира на квалификацију, па, тиме треба пружити могућност за заштиту оних који се баве, који желе да раде и то посебно заштиту за пробни рад.

У члану 72. пробни рад службеника прати његов непосредни руководилац, који после окончања пробног рада послодавцу даје писмено мишљење о томе да ли је службеник задовољио на пробном раду.

Ми смо додали ту да – „Писмено мишљење из става 1. овог члана доставља се службенику који има право да послодавцу достави свој одговор на мишљење.“ И у даљем тексту смо додали још, на крају, то значи у последњем ставу да – „Службеник коме је престао радни однос из разлога из става 3. овог члана има право на жалбу на решење којим се утврђује престанак радног односа.“

У образложењу који сте ви нама дали за одбијање овог амандмана, написали сте – да се амандман не прихвата, јер пробни рад службеника, односно задовољење на пробном раду представља услов заснивања радног односа, те службенику који не задовољи на пробном раду престаје радни однос. То уопште није питање о коме смо ми причали. Овде се ради о заштити онога ко је био на пробном раду и на том пробном раду је тај ко је задужен за њега проценио да он није задовољио, а тај ко није задовољио, то може да буде тенденциозно, поготово на местима на којима имате више радника на пробном раду и да он, практично, нема права на жалбу у том случају.

Ништа се не би променила одлука о ономе, нити би то било пренормирање. Мислим да је то врло корисно за онога које на пробном раду да он зна и да се отклони свака сумња због чега он није задовољио на пробном раду, а то ће се учинити овим амандманским решењем којим се допуњује члан 72. Мислим да бисте могли да размотрите и прихватите. То би било, пре свега, на корист радника, односно службеника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих још једном да нагласим, овај закон се пре свега доноси ради професионализације, па према томе, заштите запослених, али морамо негде да повучемо црту. Већ нам је управа преоптерећена поступцима који сами себи на неки начин службе. Ако имате институт пробног рада, могао би неко да прави аргумент који сте ви правили, али докле ћемо то да терамо. Морамо и да имамо неко поверење да је овај систем произвео руководиоце који нешто процењују и у крајњој линији, просто се ради о равнотежи између заштите запосленог и заштите интереса грађана, да се запослени не баве све време заштитом запослених. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Госпођо министарко, апсолутно ме нисте убедили својим образложењем да се на тај начин како сте ви предвидели штите права радника и како сте ви рекли – зашто бисмо се бавили заштитом права радника. Мислим да нисте у праву, зато што је тај непосредни руководилац који прати пробни рад у стању да оно што напише свом претпостављеном, то јест, послодавцу, такође у стању да напише у образложењу и ономе ко је обављао пробни рад, а који није прихваћен, него да му једноставно каже „не“. Оставља се огроман простор за корупцију.

То значи, не постоји нико ко ме може убедити да не, верујте, осам година сам радио у локалној самоуправи. То значи, не постоји, онај ко губи има права да се љути и да за то добије образложење. Овако се не гради поверење у службенике који се примају, него се на тај начин промовишу они који су лојални.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љиљана Малушић. Изволите.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Захваљујем, поштовани.

Такође, долазим из локалне самоуправе и знам да се ово односи на професионализацију. Таман посла да је другачије. Ово треба глат одбити из простог разлога што ако неко запосли некога, непосредни руководилац, и добије службеника који не ради посао, па ко ће да ради тај посао, непосредни руководилац? Ко ће да му одради то? Не ради се о партијском запошљавању, него о професионализацији.

Треба одбити овај амандман, просто, ово је нонсенс! Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Доктор Мирослав Маринковић.

Изволите, по амандману.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Мени је жао што уважена посланица није слушала и није ни прочитала амандман, јер њено образложење, то значи, амандман уопште не говори о запошљавању, него о пробном раду и условима које треба неко да испуни на пробном раду, који оцењује послодавац. То значи, овде се не ради о преношењу послова на неког другог. Молим вас, прочитајте и видећете да сам у праву!

Овде се само ради о искључивању могућности за корупцију. Тиме ја не оптужујем никога, али се уопште не оставља простор да неко ко је покушао да добије тај посао, а није га добио, може да тумачи погрешно и да на погрешан начин исполитизује овакво место.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Љиљана Малушић, по амандману.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Захваљујем. Врло сам добро прочитала закон и тачно знам шта сте рекли, кажем, радила сам у локалној самоуправи. Ради се о пробном раду.

Управо зато неком је у интересу, поготово човеку, то значи, руководиоцу је у интересу да запосли професионално лице, у противном ће неко морати да одрађује његов посао. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 73. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 74. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 74. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

На назив главе и члан 75. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 76. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

По овом амандману желите, господине Јовановићу?

Изволите, господине Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважена министарко, у начелној расправи, у име Посланичке групе СПС, указао сам на нешто што, с једне стране, не представља проблем нашој посланичкој групи да подржи овакав предлог закона какав јесте, али у пракси може да изазове одређене проблема када су у питању практичне примене члана 75. и члана 76. Зашто?

Кадровски план у односу на Правилник о систематизације радних места и тумачење које је дало Министарство према јединицама локалних самоуправа изазива различито тумачење јединица локалних самоуправа.

О чему се ради? Кадровски план правимо према приказу броја радних места, звањима, броја запослени са радним односом, и то радним односом на неодређено време. Ту није ништа спорно. Али Кадровски план када правимо нисмо сигурни да ли ће бити донети неки закони. У 2016. години ми смо донели законе који су изродили нова радна места која се Кадровским планом нису могла дефинисати.

Конкретно, донели смо Закон о спорту који предвиђа радно место спортског инспектора или инспектора спорта. То у 2015. години, приликом формирања Кадровског плана за 2016. годину, ни у ком случају нисмо могли да предвидимо. Овде ће јединице локалних самоуправа да имају одређене проблеме. Зашто? Због тога што правилнике о систематизацији радних места праве према броју радних места која су постојећа у време када се доноси Правилник о систематизацији радних места.

Шта то опет, даље, подразумева, уважена министарко? Ваше тумачење које сте дали јединицама локалних самоуправа, ја овде морам да будем субјективан и пођем од мог Ужица, зато што имамо тамо проблеме, зато што колеге и остали запослени у градским управама кажу – хајде, како сада то да решимо. Шта је проблем?

Проблем је што се Правилник о систематизацији радних места, на основу Кадровског плана, дефинише само за попуњена радна места. Само за попуњена. Шта ћемо за она радна места која нису попуњена? Како онда њих да дефинишемо Правилником о систематизацији радних места? Шта да радимо у случају да имамо радно место просветног инспектора на нивоу јединице локалне самоуправе? Не мора то да буде Ужице, може да буде Београд. Имамо непопуњено радно место, а овамо имамо тумачење да се тај правилник о систематизацији радних места може дефинисати само на попуњена радна места. Изазивамо практичан проблем. Тај проблем се рефлектује, није, додуше, везан за овај закон, али ја морам, на крају крајева, да укажем, и на предузећа чији је оснивач јединица локалне самоуправе. Тамо где смо изабрали директора, они нису у склопу онога што подразумева попуњена радна места, они су на основу онога што је изборни резултат, да будемо потпуно искрени и отворени, дефинисао, постављени на одређени начин, одрекли су се и замрзли своје функције у странкама и сада нису обухваћени. Тако да се Правилник о систематизацији радних места дефинише за све осим за директоре, онда нам је директор у неком вакууму, виртуелно.

Сада да се вратимо на закон. Исто то имамо сада када је у питању практична примена овог закона. Стручне службе градских управа, Ужице их има четири или пет, Београд има и секретаријате, има и управе и тако даље, имамо и непопуњена и попуњена радна места, долазимо у проблем.

Правилник о систематизацији радних места везујемо само за попуњена радна места, ова непопуњена не видим где су. Можда ћете негирати. Говорим вам да се тај проблем појављује у пракси, у пракси. Волео бих, само, да једно тумачење које буде послато од Министарства, на захтев јединица локалних самоуправа, да о овом проблему далеко аналитичније, далеко брижљивије приступи тако што ће се фактички обухватити сви. Тако да немамо проблем када дефинишемо Правилник о систематизацији радних места.

Зашто? За ово ће да одговара градско веће, одговараће градоначелник. У Ужицу се већ појављују ти проблеми и постављају се питања, конкретно мени, као народном посланику, да ли да тражим аутентично тумачење када су у питању одредбе овог закона, извињавам се, претходног закона, а сада је нешто мало другачије и, на крају крајева, како да се нормира у Правилнику о систематизацији радних места оно што подразумева, сада, фактички попуну, извињавам се, она која су попуњена и она која нису попуњена.

Да би било потпуно јасно, ја ћу навести само један пример. Ја сам се позвао на ситуацију у граду Ужицу, где имамо просветног инспектора. Тренутно немамо попуњено радно место, оно је упражњено. Према тумачењу Министарства, сва попуњена радна места, као што су**:** грађевински инспектор, еколошки инспектор, саобраћајни инспектор и сви остали, осим просветног, дефинисани су Правилником на основу тумачења, односно мишљења Министарства. Ово није, и сутрадан нама тај исти просветни инспектор треба, он је неопходан, он ће да врши одређене послове који подразумевају надзор и контролу просветних и образовних установа. Како да га дефинишемо?

Молим вас, не само зарад Ужица, већ зарад целе Србије и свих јединица локалних самоуправа, које ће, вероватно, кроз неко питање афирмисати овај проблем, да тај проблем пробамо да решимо адекватним мишљењем, адекватним тумачењем. Јер, пошто нисмо поднели било какав амандман, нисмо ни сматрали да је потребно подносити неке битне амандмане, да би једно заиста разумно и рационално тумачење помогло у решењу оваквих проблема. Ја вам захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само кратко да појасним. Проблем који наводите није повезан са овом, па ни другом законском регулативом, већ са практичним проблемима који настају тамо где је број запослених већи од максималног броја који је одређен Законом о начину одређивања максималног броја запослених, а тај закон поставља неке стандарде које, морам да нагласим, око 30% јединица локалних самоуправа у Србији већ задовољава. То значи, за њих не постоји никакав проблем у односу попуњених и непопуњених радних места. Проблем је код оних који имају толико запослених да, сада када мора да се смањи систематизацијом, можда имају мање потребне раднике на попуњеним радним местима, а непопуњена систематизована радна места сада морају некако да попуне.

То значи, мора да се решава проблем другачијом организацијом рада и систематизација мора да одражава потребу да се услуге пружају грађанима на ефикаснији начин, да се свако предузеће и свака установа у свакој јединици локалне самоуправе у Србији простре по губеру онолики колики је. Не може да се иде преко.

Није лако. На располагању смо да се посаветујемо, али на крају крајева морамо да рационално послујемо са средствима која имамо и не може изван тога, нема како. На крају се Србија задужује и на крају може да нам прети грчки сценарио, ако наставимо на начин како се радило донедавно. Ово сада, што се са тим проблемом мучите, знак је да смо кренули да решавамо проблема онако како они морају, на трајни, на најздравији могући начин, али то није лако. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена министарко, са разумевањем прихватам оно што сте ви рекли, али нисам сигуран да ли сте ви мене добро разумели. Овде се ради искључиво о радним местима где су засновани радни односи са запосленима на „неодређено“ време. Ако је то у реду и да смо у односу на ту чињеницу у конекцији, да ме добро разумете, ја сам поставио практичан проблем који се већ појавио.

Ако направимо Правилник о систематизацији према садашњем стању ствари, како ћемо да запослим спортског инспектора? На основу ког Правилника? Који Правилник о систематизацији радних места ће дефинисати могућност његовог запослења? Ајде да не говорим сад о томе да имамо негде раније у неком ранијем Правилнику о систематизацији радних места просветног инспектора.

Шта ћемо у случају да се појави нова законска регулатива? Добићемо нови сазив за три-четири месеца, донећемо нова законска акта, вероватно и из ове области, тада ћемо можда дефинисати још нека нова радна места. То је све у 2016. години, ми смо већ донели Кадровски план за 2016. у 2015. години. Како да дефинишемо сада та питања? То сам постави као практичан проблем.

Једноставно, немамо га у закону, а он ће да се појави и молим вас само за разумевање у том правцу када се будете одређивали према локалним самоуправама и њиховим потребама. Ништа више од тога. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 77. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 80. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Изволите, др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Дакле, члан 80. говори о начину попуњавања радног места, каже**:** „Извршилачко радо место попуњава се трајним премештајем, спровођењем интерног конкурса, преузимањем службеника или заснивањем радог односа након спроведеног јавног конкурса. Положај се попуњава постављењем.“

Ми предлажемо да овај члан гласи**:** „Извршилачко радно место попуњава се спровођењем интерног конкурса или заснивањем радног односа након спроведеног јавног конкурса. Извршилачко радно место може се попунити и преузимањем службеника у случају када је јединица локалне самоуправе преузела надлежност укинуте јединице локалне самоуправе или градске општине, односно када је орган управе преузео надлежност укинутог органа управе или када је покрајински секретаријат преузео надлежност укинутог покрајинског органа, службе или организације. Положај се попуњава постављењем.“

Амандманом се предлаже да се извршилачко радно место попуњава интерним или јавним конкурсом, а преузимањем само у случају преузимања надлежности, брише се трајни премештај, као начин попуњавања извршилачких радних места.

Предлогом закона није прецизно уређен поступак за овај начин попуњавања радних места, нису дефинисани критеријуми и случајеви када долази до оваквог попуњавања радог места. Овакав начин попуњавања радног места носи и висок коруптивни ризик и ризик злоупотреба. Остављено је надређеном да одлучи ког запосленог на ком месту ће преместити. Поред тога ово може бити нетранспарентан начин напредовања. Истовремено може бити и начин да се санкционише непослушни службеник, јер према предлогу закона службеник мора да прихвата премештај, па вас молим...

Добро, нисте ни слушали, није битно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Слушала вас је потпредседница.

КОРИ УДОВИЧКИ: Слушала сам вас, али сам погледала образложење.

Сужавате избор који вам закон даје за начин попуњавања радног места. Не видимо разлог да се то ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Брадићу, изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Мислим да је наше решење боље од овога што сте ви дали у закону, али добро, ви сте представник Владе и ви представљате једну врсту и једну политику, и браните ту политику. Ми бранимо нашу политику, а ови људи који гледају и очекују своју судбину. После овог закона ће рећи на изборима чија политика је у праву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На члан 81. амандман су заједно, са исправком, поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

Изволите, госпођо Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Наслов изнад члана 81. гласи – Редослед радњи при попуњавању радних места. Ми смо предложили да се измени члан 81. сви имамо текст закона, нећу да читам само ћу да образложим.

Предложили смо да се измени тако што ће се као правило за попуњавање извршилачких радних места предвидети искључиво интерни и јавни конкурс. Предлажемо брисање одредби о премештају, а одредбе о преузимању се мењају тако да је овај случај могућ само код укидања органа и преузимања надлежности. Премештај и преузимање носи коруптивни ризик, по нашем мишљењу, који није мали, јер нема довољно јасних критеријума за примену ових начина запошљавања. Поступак није транспарентан и праћен је дискреционим овлашћењима руководиоца, што, такође, може да доведе и до субјективног става руководиоца и до злоупотреба од стране руководиоца.

„Амандман се не прихвата, јер се не побољшава предложено решење наведеног члана Предлога закона. Напротив, смањује се број могућих начина на основу којих се извршилачко радно место може попунити.“

Па, управо смо то и навели у образложењу да ограничавамо, односно да изузимамо могућност премештаја и смањујемо могућност премештаја и преузимања само у одређеним случајевима да бисмо спречили злоупотребе или довођење запослених у положај који није примерен и који им не одговара, а све то на основу праксе из претходног периода.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе др Кори Удовички.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ово јесте, по мом мишљењу, једна легитимна дилема пошто постоје системи који не дозвољавају преузимање. Нисам сигурна да постоје системи који не дозвољавају премештај. То је стварно потпуно везивање руку руководиоцу који у сваком тренутку може, и треба да може, да распоређује запослене онако како сматра да ће да се унапреди продуктивност рада. То мислим да не стоји.

Међутим, код преузимања може да постоји дилема, али опет вагамо интересе ефикасности пословања и смањивања могућности да се запослени не третирају на потпуно једнак начин. Мислим да не постоји велики простор за коруптивно понашање, односно не већи него када постоји конкурс, није то кључно питање. На крају крајева, ако неко већ ради у институцијама, односно из којих може да се преузима, претпоставка је да су и ти људи прошли кроз проверу на начин на који би се сада опет неко двоструко проверавао.

Када бисте имали супер ефикасне системе проверавања да може да се ради брзо итд. онда можда и може да се тај интерес извага као важнији од интереса да се ипак ефикасно попуњавају она радна места која су неопходна да би пословни процес напредовао. Тако да смо се ми за ово решење определили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Живковић и Павићевић.

На наднаслов и наслов и члан 82. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 83. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 84. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 85. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 86. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Реч има народна посланица Гордана Чомић.

Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користићу и време овлашћене представнице Посланичке групе Демократске странке.

Члан 86. говори, у свом рубруму – Успех интерног конкурса и доношење решења о премештају. Осим што се премештање јавља у два или по три основа, немам ја ту примедбу, утолико ја желим да се ова одредба у целини брише као илустрација за све одредбе које се тичу интерног конкурса, зато што је то оно што ја зовем нормативни оптимизам. Претерани.

Дакле, члан 86. каже**:** „Када интерни конкурс успе, службеник на положају који руководи органом аутономне покрајине, односно начелник управе, доноси решење о премештају службеника и доставља свим кандидатима.“ У другом ставу**:** „Кандидати који су учествовали на конкурсу имају право жалбе на решења о премештају службеника под истим условима и у истом року као у поступку јавног конкурса.“

Свих ових седам, осам чланова, у суштини, нема разлике у односу на јавни конкурс, али сте се одлучи за интерни. То није добро решење из најмање три разлога. Прво, то је инструмент којим не да сваки закон омогућава злоупотребу, то је инструмент којим стварате злоупотребу. Као што је инструмент дискреционих овлашћења инструмент којим стварате простор корупције. То је законито, али има морални дефицит, па онда није добро, ни по онога на кога ће закон бити примењен, ни по оног ко закон примењује, ни по све нас у целини, ако делимо циљ да хоћемо управу. И то се види у том члану 86. Успео је интерни конкурс, дало се решење о премештају, ови други ће да се жале и све исти рокови и исти поступак као јавни конкурс. Зашто онда немате јавни конкурс? Зашто институт интерног конкурса?

Објашњење да је тиме озакоњено поступање руководиоца, ко год да вам је тако објаснио, лоше вам је објаснио и није никад радио у локалним самоуправама, нити је имао контакта са људима.

У начелној расправи сам говорила о 997 људи који раде у администрацији града Новог Сада и могу сада да говорим од укупно око 20 хиљада људи на које се овај закон односи. Овим ви стварате инструмент, различит у односу на одредбе које су сада у прописима који се односе на положај извршилачких послова. Дакле, не само што сматрате да руководилац треба да има овлашћење за премештање, јер има чланова који кажу – преместим те на исто радно место, без сагласности, и тако даље, уводите јавни конкурс, зато да би се направило**:** јавност, неутралност кандидата, кредибилитет конкурсне комисије, да би све било доступно, јер се све ради од новца свих нас, свих грађана, и онда уводите и трећи и четврти механизам којим ћете људима, ових 20-ак хиљада на које се овај закон односи, мењати радна места.

Могу само да се надам, да све ово што ја мислим о појединим одредбама у закону и о начину на који нам је закон представљен, да ће у примени показати да нисам у праву. Ретко који закон бих волела да ја погрешно читам, као овај закон. Био је још један и, нажалост, била сам у праву. Ја бих волела да ништа нисам у праву и да овим не стварате један простор у администрацији који се тиче локалних самоуправа и аутономних покрајина којим, практично, законом, људима дајете инструменте у руке, који су потпуно супротни од жеље да имате здраву организацију, мерљиве резултате рада, добре руководиоце и све оно што подразумева највећу и најефикаснију могућу услугу оних који раде у администрацији, свих оних који у тим локалним самоуправама или у аутономним покрајинама живе. Непотребно је имати интерни конкурс!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Опет могу да се сложим да је могуће и постоје системи у којима интерни конкурс нема предност. Ово је решење којим се појачава концепт каријерног напредовања службеника. Сматрамо да је то добар концепт. Не видимо да је то нужно коруптивни инструмент и то ме јако збуњује, чак се питам да ли сте нешто погрешно разумели? Ја мислим да вероватно јесте, а пошто сте сад интервенисали са једним чланом и пошто говорите о брисању свих чланова, питање је да ли сте разумели целину закона.

Али, хоћу због интереса грађана само да објасним да су легитимна и једна и друга решења, али у земљи у којој покушавамо да изградимо службенички корпус, тело, има смисла да се прво даје прилика запосленима у том телу да се померају, да напредују, да иду даље. Уколико постојећи запослени који се јаве на конкурс, нико их не тера, да мењају радно место, они који то желе ће да се јаве, не задовољавају захтеве тог радног места, иде се на јавни конкурс. То је сасвим легитимно и нормално поступање у великом броју земаља. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Гордана Чомић.

Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице Посланичке групе Демократске странке.

У вашем образложењу је доказ да ја врло добро знам зашто критикујем овај закон. Ви кажете овако – хоћете да омогућите каријерно напредовање и зато интерни конкурс. А интерни конкурс може да не успе. Па колики, да не кажем ружну реч, јесте онда руководилац који расписује интерни конкурс? Не може оба! Сва ваша образложења имају унутрашњу супротност. Зато што закон не ваља! И сва ваша образложења имају наднаслов – хоћемо да направимо да буде ефикасно, јавно, транспарентно, квалитетно.

Ја вам кажем да је интерни конкурс податак вишка. Ви кажете – служи за каријерно напредовање. То значи, расписује се зато што руководилац органа, јер то све пише, и зато бришем све чланове. То значи, расписује га, не расписујем га ја, не расписујете га ви, не расписује га намештеник, но га расписује руководилац, зато, што вероватно има неко ко заслужује каријерно напредовање. И онда кажете – па, може и да не успе. А ко ће да буде одговоран? Руководилац који не зна да ли треба да му службеник напредује или не? Или, руководилац има инструмент у рукама?

Понављам вам, ја бих волела да нисам у праву када читам овај закон. Страшно бих волела. Можда више него многи из вашег министарства или ви лично. Али, то да сам у праву дају ми ваша образложења, нажалост. Или морате знати тачно зашто интерни конкурс, па ми то образложити, ван сваке сумње, или сам ја у праву и интерни конкурси овде су додатни инструмент којим стварате оно што у администрацији не сме да буде креирано законом, а то је да руководилац, практично, користи озакоњену самовољу. То је морални дефицит овог закона!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе.

Изволите, госпођо Удовички..

КОРИ УДОВИЧКИ: Госпођо Чомић, нисте ни у расправи у начелу, ни у овој сада дискусији, ниједним аргументом, мене ни почели да уверавате да постоји суштински проблем са овим законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: И не треба ја то да радим, то сте ви урадили. Ако кажете –оћу интерни конкурс због каријерног напредовања. Погледајте у стенограму, ја пажљиво слушам. Ја зато и реагујем што ви нешто кажете.

Као што сте рекли у одбрану Закона о систему плата је била једна основица, једни коефицијенти, а локалне самоуправе смањују основице ако немају пара. Јел' сам ја то рекла? Не, то сте ви рекли.

Тако сте и овде сада рекли да је то због каријерног напредовања, а може да не успе. Шта вам ради руководилац? Шта вам ради руководилац који расписује конкурс, ако га расписује због каријерног напредовања? Или га не расписује због каријерног напредовања?! Зашто га онда расписује?!

Народни посланици који крше Пословник кажу – да доведе кога хоће!

И у праву су.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе, др Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Тај степен популистичког дезавуисања нисам очекивала у овој Скупштини. Шта значи да конкурс не успе? То је сасвим нормална правна формулација. И, скретања пажње са суштине овог закона на погрешну интерпретацију текста на начин на који то радите, ја мислим да не чините услугу грађанима који ово посматрају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Обема би било лакше да ви причате о закону који сте нам предложили, јер сам ја овде да читам закон, а ви сте да одговорите на моја питања.

Ако је ваш избор да покушате да дисквалификујете начин на који ја читам закон, онда имамо проблем вашег разумевања, не само закона, него процедуре у Народној скупштини.

Ви можете да ми не одговорите на питање, ви можете да одговорите шта год хоћете, али ваша одлука да на мој цитат ваших речи мене оптужите да ја штетим грађанима Србије, више него ишта говори – овај закон не ваља!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

На члан 87. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има др Мирослав Маринковић.

Изволите, господине Маринковићу.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, амандман на члан 87. који се односи на интерни конкурс и интерни конкурс није успео ако није било пријава на интерном конкурсу, ако ниједан кандидат није испунио услове интерног конкурса, односно није доставио све потребне доказе или су пријаве неблаговремене или недопуштене, па тачка „3) ако конкурсна комисија утврди да ниједан од пријављених кандидата није учествовао у изборном поступку“ и тако даље.

Ми предлажемо, с обзиром на то да овде има и ствари које немају смисла, да**:** „У члану 87. став 1. тачка 2) речи „није испунио услове конкурса, односно“ бришу се. „Тачка 3) брише се. У ставу 2. ознака „3)“ брише се.“

Разлог за ово јесте да у члану 87. став 1. тачка 2) обухвата процедуралне недостатке, због којих је у члану 88. предвиђено да се доноси закључак о одбацивању. Због тога се ту не може наћи формулација да кандидат није испунио услове интерног конкурса, јер то није процедурални недостатак. Тачка 3) се брише, јер апсолутно ништа не значи, и измена у ставу 2. само је усаглашавање.

Према томе, овде је једна, да кажем, нормативна редакција комплетног овог члана којим би се избацили они делови који апсолутно немају потребе да стоје овде, а где би се другим, то значи, у смислу измена и подношењем нашег амандмана, прецизирао комплетан члан. Мислим да би ово допринело бољем разумевању закона, поготово када се тиче неуспешности интерног конкурса.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 88. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Захваљујем.

На члан 89. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Члан 89. затвара простор овог новог инструмента и гласи**:** „Ако интерни конкурс није успео, послодавац може одлучити да радно место попуни преузимањем службеника.“ То може да уради и иначе. И овим сте чланом, после кога следи Глава IV Преузимања, практично, увели још једну ситуацију када руководилац, односно послодавац преузима службенике.

То значи, ако интерни конкурс не успе, он може да распише јавни конкурс и може да преузме службенике, а онда има још и да ради преузимање. И, када би провели на „геданкен“ експеримент само једна локална самоуправа, ево, ова новосадска са 997, само један руководилац, само један послодавац, када би покушали на замишљеног службеника, било кога, за извршилачке послове, да применимо ове чланове, онда бисте видели колико то изгледа лоше по систем у пракси.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: С обзиром на то да двоје посланика који су предложили и за овај, као и за осталих 199. чланова у овом закону да се бришу, нису тада давали ни по члановима неко образложење, нити је у дискусији у начелу било уверљивог представљања какав је то концепт службеничког система за који се они залажу, ја нећу даље одговарати на дискусију, која и овако како тече показује да јасан концепт не постоји, када је реч о томе шта је алтернатива оваквом једном закону. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Госпођо Чомић, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Алтернатива је да се разумемо чему служе скупштине, да научимо. Нисам ја овде да вама дајем алтернативу закона. Мој посао је, по Уставу Републике Србије, по Закону о Народној скупштини, да коментаришем, анализирам, критикујем, питам и проверавам шта ради извршна власт. Мало је наопако, знате, већ годинама, и то, нажалост, није одлика само ове владе, било би добро, било би лако да је одлика ове владе, не, то је одлика свих влада по којој ја знам послове, детаљно, за последњих 26 година, да сваки министар сматра да може да дође у Скупштину да пропитује посланике.

И ви пишете закон о службеницима? Ви сматрате да умете мени да објасните како ће службеници ефикасно да се организују, а као министар долазите и кажете мени – немате алтернативу за овај закон? Мој посао није да имам алтернативу за овај закон. Могу, ако хоћу. Мој посао је да вас пропитам довољно детаљно, да заједно оставимо ван сваке сумње, какве последице по људе на које се овај закон односи оставља по њихове животе. То је мој посао.

Све и свашта смо чули од разних министара, ви се ту не убрајате, али тај став – срам вас било, ви подносите амандмане „брише се“, срам вас било, ви немате мени алтернативу, након што вас ја питам, након што кажем да сте увели чланом 89. додатни услов за преузимање, ви дефакто мени кажете – ма, нећу ја да разговарам са вама! Јел' ви стварно мислите да са таквим ставом према мени у Скупштини, нисам важна ја именом и презименом, ја сам народна посланица, ко год да сам, можете код икога да пробудите поверење да хоћете ефикасну, транспарентну, контролисану, јасну, добру, са квалитетним резултатима, администрацију у локалним самоуправама? Мало бих вам можда поверовала када бисте овде демонстрирали понашање на које вас обавезује и Устав и Закон о Народној скупштини, и Закон о Влади.

Снага аргумента може да буде каква год хоћете, реторика ваша може да буде каква год хоћете, али кад вас ја цитирам и кад подносим амандмане на које имам право, и кад ви мени кажете – ви мени не дајете алтернативу, ја нећу више да одговарам, себе сте делегитимисали од било каквог озбиљног разговора о овом закону.

И понављам, ја бих била најсрећнија да је то ова влада и било би ми лако, знате, онај фолклор– уа, ја опозиција – уа, доле Влада, али то није случај, то се дешава са свим владама и са скоро свим министрима, у мањој или већој мери. Нисте ви само одговорни за то, за то смо одговорни и ми народни посланици, што ћутимо кад треба да кажемо – не, јер нас Устав и Закон о Народној скупштини обавезује да вам кажемо – не, не можете тако да се понашате, ви сте извршна власт, ми контролишемо вас, а не ви нас.

Иако припадам опозицији, мој посао је, улога, да покушам са вама у разговору да смањим сваку штету, као што је мој посао да направимо боље решење, ако је иоле добро. Но, нажалост, то се за сада врло ретко дешава и са врло мало представника извршне власти.

Моје питање је врло једноставно – зашто у члану 89. уводите посебан инструмент, којим кажете – ако интерни конкурс није успео, онда може преузимање? После тога следе чланови у Глави IV о преузимању. Немам ја обавезу да ја вама дајем било какву алтернативу. Ви имате уставну обавезу да ми одговорите на питање, па макар и дисквалификацијом или покушајем дисквалификације. То је наш неспоразум, баналан, али дубок.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја ћу вам, госпођо Чомић, одговарати на питања. Нисам ни у једном тренутку рекла да нећу одговарати на питања, то, већ сте ме погрешно цитирали, али ја не осећам обавезу да коментаришем ваше коментаре онда када мислим да они само дезавуишу смисао закона. Мислим да није фер према грађанима који желе да чују конкретна питања, конкретна решења, да их дезавуишемо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Госпођо Чомић, изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ваше право да мислите шта је фер према грађанима једнако је мом праву да мислим шта је фер према грађанима. То је баналност нашег неспоразума. И, оба та права записана су у законима.

Ја кад подносим амандмане и кад амандмане образлажем, ја поштујем Закон о Народној скупштини, Пословник Народне скупштине и Устав Републике Србије.

Ви мени кад одговорите, да то што ја сматрам да занима грађане, да дезавуише грађане, ви мени кажете – нећу са тобом да разговарам. Ја вас потпуно разумем, али ме то, нажалост, уверава у томе да сам у праву да овај закон неће донети добра о којима врло, врло емотивно и врло зналачки причате у начелним реченицама. Толико је једноставно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 90. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 90. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Члан 90. говори о преузимању, па, кажете**:** „Послодавац може преузети од другог послодавца из члана 4. овог закона, односно из државног органа, без конкурса, службеника који је у радном односу на неодређено време. Преузимање службеника врши се на основу споразума о преузимању уз сагласност службеника који се преузима.“ Интересантно, овде тражите сагласност службеника код премештаја службеника не треба.

Мислимо да овај члан није добар, зато што преузимање како сте ви дефинисали не садржи јасне критеријуме на основу којих би био спроведен овај поступак, нити случајеви у којима се спроводи, самим тим носи ризик злоупотребе.

А ми предлажемо да члан гласи**:** „Послодавац може преузети од другог послодавца из члана 4. овог закона, односно из државног органа, без конкурса, службеника у случају када преузима надлежности услед укидања јединице локалне самоуправе или градске општине, односно укидање органа управе, односно секретаријата Градске управе града Београда или укидање покрајинског органа, службе или организације.

Преузимање службеника врши се на основу закона, одлуке и другог правно акта којим је укинут један послодавац и предата надлежност на другог послодавца.“

Овако како сте ви дали, госпођо министарко, ви од послодавца правите власника ове институције, он постаје господар живота у тој радној организацији, он може да преузима из друге радне организације како хоће, кога хоће, без конкурса. Мислимо да је решење које смо ми вама дали, ако се гаси неки орган, ако се преузимају надлежности нормално је да ти људи који су тамо радили пређу и раде у овој установи, али овако је само легло злоупотребе и могуће да овај послодавац може буквално да ради шта хоће у својој радној јединици.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На члан 90. амандман су заједно поднели народни посланици Живковић и Павићевић.

На члан 91. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На члан 92. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 93. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 93. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Члан 93. је први у Глави јавни конкурс за попуну радних места и он каже**:** „Јавни конкурс се спроводи ради попуњавања радних места службеника и намештеника, као и за пријем приправника.“

Ми смо поднели амандман на овај члан, у смислу да смо предложили да се после овог става дода став 2. који гласи**:** „Јавни конкурс из става 1. мора се расписати у року од осам дана од дана када је радно место остало упражњено, односно од када је донета одлука о пријему приправника и мора се окончати у року од 30 дана од дана расписивања.“

Амандманом прецизирамо рокове у којима се јавни конкурс мора расписати, односно рок у коме се мора окончати, јер према Предлогу закона такво решење не постоји. У образложењу којим се наводи зашто се не прихвата амандман упућујемо се на одредбе члана 100. до 110. у којима се у целости утврђује спровођење јавног конкурса. Ми јесмо читали цео закон, па смо тек онда писали амандмане и, нажалост, тамо ове рокове нисмо нашли, а сматрали смо да је потребно и целисходно да они стоје, па смо им овде нашли, некако, најбоље место.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Па, морам да кажем да сте у праву да можда образложење не одговара у потпуности разлозима што не прихватамо овај амандман. Јесте ово уређено, нису дати рокови. Претпоставка вашег амандмана да свако радно место које се упразни мора да се попуни. То би значило да морате да мењате систематизацију оног тренутка кад видите да можете неки радни процес да спроводите и без попуне неког радног места. То је, опет, онај проблем ефикасности. Заиста у земљи у којој радимо на повећању ефикасности, на рационализацији, ово би баш било супротно свакој намери да на крају управа ради боље, а јефтиније. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 94. амандман су заједно поднели Божовић, Чомић.

На члан 94. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштована министарко, суштина овог амандмана је, да кажем, мање-више, иста, односно да се дода нови став који дефинише у ком року конкурс мора да се распише, али много важније је у ком мора да се оконча. Ви сте сада говорили о томе и ту се не слажемо начелно о начину на која радна места треба да се попуњавају. Ми смо раније тражили брисање преузимања и премештаја као начина и, генерално, кроз цео закон сматрамо да је расписивање интерних и јавних конкурса начин за попуњавање свих радним места за које се укаже потреба попуњавања.

Али овај закон, с обзиром на то, и ви сте сами рекли да можда образложење није адекватно, образложење за неприхватање овог амандмана, идентично као и за овај претходни, говорите да су јасно утврђени рокови и поступак. Сада, ево, ја сам читао члан 103. који говори о изборном поступку и ту не постоји никаква рок. То значи, постоји рок за подношење пријава, постоји рок за утврђивање листе за избор, постоји рок, неки, за избор кандидата, али овај изборни поступак није дефинисан, ни једним једним роком, што значи да цео поступак може да траје неодређено.

Наравно, ви ћете сада нас и грађане да убеђујете да ће то ефикасна управа, каријерно управљање и све то да ради у најбоље могућем и идеалном светлу и да ће све то да изгледа лепо и красно, али, наша је бојазан да неће. Ми смо зато ставили неки рок. Можда бисмо могли да причамо да ли је реалан, није реалан, да смо имали и време да овај законе разматрамо, овако, по овој скраћеној процедури дан за дан, да нешто о томе више разговарамо, па да видимо да ли је можда овај наш рок од 30 дана за окончање реалан или није реалан.

Али, по овом закону, читајући све ове чланове од 100. до 110, не постоји јасан рок у коме конкурс мора да се оконча, а ми смо управо стављањем одредби у ове чланове 93, 94. хтели и, између осталог, да дефинишемо колико поступак трајања конкурса, односно за колико времена мора да се оконча. То овај закон не нуди и ми сматрамо да је то лоше.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе.

КОРИ УДОВИЧКИ: У члану 105. стоји јасно одређен рок у ком мора да се донесе решење о избору кандидата, а то је 15 дана и то је једини рок који смо ми сматрали да је важно прецизирати, управо да би се заштитио интегритет процеса. Иначе, чланови од 100. до 110. лепо одређују један процес у коме мора да постоји флексибилност, зато што су конкурси за различите врсте, места, потреба, припреме, провере и сам послодавац има највећу мотивацију да тај процес тече довољно брзо, уколико заиста има потребе за попуном радног места.

То значи, интегритет је заштићен, рок постоји тамо где је то важно. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Па, зарад истине, рок из члана 105. говори – решење о избору кандидата са листе је 15 дана, а претходни члан 104. говори – по окончаном изборном поступку конкурсна комисија у року од 15 дана саставља листу, али изборни поступак није ограничен. То значи, може да траје неограничено и то је лоше и ми смо хтели да цео овај поступак ставимо у, можда нереалних, 30 дана, али ви сте избегли да цео поступак ограничите временски.

Постоје рокови, постоји рок и у члану 102, али, кажем, цео поступак, управо због овога што у члану 103. нема рока може да буде неограничен. Можда се то, је ли, кажем, неће дешавати, али би боље било да је или је ту дефинисан или да је цео поступак дефинисан у неком року, па би онда било сувишно дефинисати у овом члану 103.

Ми смо то управо нашим амандманом хтели, да цео поступак, не ове појединачне фазе, дефинишемо неким временским роком. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 95. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић, Чомић.

На члан 96. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић, Чомић.

На наслов и члан 97. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 98. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић, Чомић.

На члан 98. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић**;** Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Благоје Брадић.

Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Господине председавајући, госпођо министарко са сарадницима, члан 98. став 2. и он је врло битан, јер он предвиђа једну институцију која је до сада непозната.

То значи, у члану 98. се наводи**:** „Службеник ступа на положај даном доношења решења о постављењу на положај.“

То није спорно.

Став 2. каже да**:** „Службеник на положају може после протека времена на које је постављен, бити поново постављен на исти положај без јавног конкурса.“ Ми смо сматрали да то није у реду, а ја ћу са два примера да вам покажем да смо ми у праву.

Ми предлажемо амандманско решење којим предвиђамо брисање овог става 2, зато што та врста дискреционог права којим ви предвиђате да се може поново изабрати, прво, нисте прецизирали колико то још пута може да се изабере... Док год мислите да је он добар?! То је први пример да нисте дали добро решење.

И друго, шта ако након продужења тог рока, без конкурса, он после две године буде смењен, односно разрешен дужности, које ћете објашњење да му дате ако сте нама у образложењу за овај амандман рекли – „Амандман се не прихвата јер решење предвиђено у члану 98. став 2. Предлога закона омогућава сталност функције лицима чија је стручност већ доказана.“

А, које је то лице коме је стручност доказана после првог мандата, односно када дође овде? А друго, знате ли ви да локалне самоуправе функционишу по принципу избора и да на те, то значи, друге функције долази власт која кандидује свој програм и на изборима за тај програм добија подршку и на основу тога како сте ранијим члановима предвидели, омогућили да он може да изврши одређене замене за кључне ствари, и на крају крајева, послодавац има право да има поверења у некога и да не сумња у његово знање.

Решењем, које сте овде ставили, пружили сте могућност да се некоме без конкурса продужава мандат, још један, па још један. Колико? То нисте прецизирали, и на тај начин сте кроз једну флоскулу, где сте навели да то, како сте баш рекли, омогућава сталност функције.

Па јел' то значи, рецимо, како би то било када би се народни посланик бирао први пут, па после му продужавате функцију, јер је ваш са ваше листе? Па добро, можда нисам навео најбољи пример, али, на исти начин се односите према некоме ко ступа на функцију.

Мислим да то није у реду и образложење које бисте ви могли да дате, можда дискредитује некога ко је бољи, а није имао прилику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ово о чему сте ви говорили је управо супротно од онога што је намера закона и што је чињеница. Извините, прво, ово није ступање на функцију, положај је управо једна од најодговорнијих професионалних позиција и ако функционер жели некога да продужи, када се промени власт, онда можете бити сигурни да тај неко заслужује да остане на том месту, и то је оно што се дешава.

Ако није дошло до промене власти, опет, тај га добро познаје, познаје његов рад.

Према томе, ово је једна нормална пракса свуда, врло је уобичајено да особа која се поставља на овакав положај после пет година, уколико и наредна власт, која год да је, жели да му тај положај потврди, да не мора да се пролази поново кроз конкурсе, то је потпуно нормална пракса. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На наслов и члан 99. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

Реч има др Владимир Павићевић.

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ово је моја последња беседа у овом сазиву Народне скупштине и зато бих саопштио једну напомену, потпредседнику и председавајућем данашњој седници, господину Бечићу, да ме током ове беседе ниједном не прекине и, уколико је то могуће, да ми ниједном не искључи микрофон. Мислим да би то било примерено овом тренутку.

Даме и господо народни посланици, када сам 2014. године изабран по први пут у свом животу за народног посланика, то је за мене представљало огромну част. За мене је то, даме и господо народни посланици, био велики изазов и са страшним задовољством обавезао сам се да ћу служити овде грађанима Србије, истини и правди.

За ових годину и десет месеци, мислим да се свака особа, сваки човек који је помно пратио заседања наше Народне скупштине уверио да је заиста тако и било, управо захваљујући таквом нашем раду Нова странка је за ових годину и десет месеци ојачала. Наша политика је постала препознатљивија и грађани сада у „много“ већем проценту, израженије, подржавају, ја мислим, све оно што су „страшне“ врлине народних посланика у нашем парламенту, а то су **–** марљивост, посвећеност и срчаност у парламентарном раду који смо „непрестано“, овде, од седнице до седнице, показивали народни посланик Зоран Живковић и ја.

Резултат тога је егзактан – 9% подршке у бирачком телу за Нову странку на крају овог сазива, Десетог сазива, наше Народне скупштине.

То је за мене, поштована господо, велики резултат и када томе додамо и проценте које ћемо на наредним ванредним парламентарним изборима, да чује и госпођа Удовички, остварити заједно са својим колегама и пријатељима из Демократске странке, моја процена је да ће то да буде, једно, 30%.

У том смислу, поштована господо, желим да обавестим своје „љуте“ политичке противнике из СНС да ћу овде, на овом столу, оставити овај речник српског језика да ме чека за наредни сазив ....

(У сали се чују гласни коментари посланика.)

... да га користим у једнакој мери као што сам га користио и у овом сазиву.

Овде ће ме чекати, даме и господо народни посланици, Збирка прописа која садржи и Пословник наше Народне скупштине, да опомињемо сваког председавајућег, из које год странке да дође, сваки пут када проценимо да се не придржава Пословника Народне скупштине, и што је најважније, драге колеге, народни посланици, овде ће ме, за наредни сазив, чекати „најзначајнија“ књига, „најзначајнији“ документ за сваког грађанина наше Републике, а то је – Устав Републике Србије!

У том Уставу записано је једно од највећих начела, кога се, ево, и на последњој седници, на пример, не придржава чланица Владе, госпођа Удовички, то је начело – владавине права.

Госпођа Удовички је, на пример, на једној другој седници, примењујући један критеријум прихватила неке наше амандмане, а на данашњој седници, поштована господо, када смо је позвали да примени исти тај критеријум на сличне амандмане, одлучила је да не примењује исти критеријум.

За мене је то слика и прилика деловања једне владе која се не придржава у деловању својих чланова, у овом конкретном случају госпође Удовички, једног великог начела које је садржано у нашем Уставу, а то је начело владавине права.

Даме и господо народни посланици, учествоваћемо на изборима, биће организовани, очигледно је, 24. априла, ја ћу и током изборне кампање бити веома активан појединац, као што сам био активан у нашим расправама, парламентарним дебатама овде у нашој Народној скупштини.

Моја је нада да ћемо ту кампању искористити да сучелимо ставове око различитих система, идеја, веровања, вредности и мишљења, да ту неће бити никаквих вређања, да неће бити искључивања микрофона, да неће бити прекидања, него да ћемо имати прилику за једну добру дебату и ван Скупштине.

Моје мишљење је следеће – СНС ће бити слабији после следећих избора, НС ће бити јача, али и Србија, која ће, ја се надам, после наредних избора бити много више поштована, него што је сада.

Хвала вам, драге колеге народни посланици и поштовани гости из Владе Републике Србије.

(У сали се чује смех и гласни коментари.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знао сам да ће ми требати марамица, господине Павићевићу, али би само указао на то да сте морали мало раније да дођете, јер је хумористичка серија обично око 20 часова.

(У сали аплаудирање и смех.)

Тако да сте мало закаснили, сад у пола једанаест.

И само још нешто бих желео да констатујем, да никада незаслужено нисте били прекинути и није вам био искључен микрофон, морате то да признате, уважени професоре.

(Опет посланици гласно причају.)

Реч има народни посланик Верољуб Арсић, па народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, очигледно да мој претходник већ примењује овај закон о сталности функције, само за то му треба још три године мандата, и ја бих замолио, господине председавајући, да сачувате те књиге тамо где стоје, обично је то страна која изгуби на изборима.

И, мој колега Павићевић, кога ја ценим, био бих заиста забринут за његово здравствено стања да не знам да се шали. И, могу само да им пожелим пуно среће на изборима, да помогну Демократској странци да пређе цензус. Много би нам недостајали овде у Скупштини, било би јако монотоно, било би јако досадно, не бисмо могли да се неки пут и насмејемо неким дискусијама, зато и сматрам да ћете се у овом броју у коликом сте сада ту наћи вероватно и после ових избора које сте споменули, али ништа се не секирајте. Ништа се не секирајте будућност је пред вама, ја сам морао да будем 12 година опозициони народни посланик, вама желим најмање исто толико, када научите све што сам научио за 12 година у опозицији, знаћете да цените и власт и како да се понашате на власти и према грађанима и тако даље.

Јер уопште, ако до нечега јако лако дођете, онда то не умете да цените. Ми смо дошли на тежи начин, зато тако и владамо, зато Влада и има такве резултате какве има. Ми не морамо да се бавимо демагогијом, ми не морамо никога лажно да штитимо, Влада Републике Србије, предвођена Александром Вучићем, има резултате.

Ми ћемо са резултатима да изађемо на изборе. Они који су изгубили претходне, изгубили власт, изаћи ће са демагогијом, јер резултате нису ни имали док су вршили власт у Србији. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

Мада ако не помогну ДС да пређу цензус, ми ћемо остати без господина Павићевића у Великој сали Народне скупштине и, верујте, да ће ових марамица требати много више. Захваљујем, и извините.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, свака роба има свог купца, па је највероватније организација која себе сматра „Новом“, састављена од половних политичара, ипак, нашла свог купца после упорног нуђења од више дана, али пошто је реч о конкурсима, ја мислим да је тај конкурс затворен, да су успели да негде приђу, а често су мени оспоравали права да тумачим законе и амандмане.

Ево да видимо, овде, сад, у сали, једини народни посланик који је излазио на изборе без мањинских партија, био сам ја. Именом и презименом **–** на републичке, председничке, покрајинске, локалне.

Више пута сам излазио сам. Имао сам довољно храбрости да себе изложим бирачима, јер демократија, по теорији, у центру воли, за оне који управљају државом да се провере мало код бирача и нисам видео да су се ови који истичу неке проценте осмелили да и они себе изложе бирачком телу и да добију тих девет, десет, 30% процената, колико су већ овде причали да вреде.

Мислим да је требало то да учине, али ја не верујем да код оног код кога су отишли да су гласове донели. Они се нигде не сабирају. Част академској честитости, али мислим да мој колега пољопривредник где приђе ту нема плуса, ту има минуса и уколико су стварно са ДС, ја мислим да се ДС жуто пиште, пардон, црно пише.

Дакле, ја верујем да ту цензуса нема, да ту нема сабирања гласова, да има једноставно одузимања.

Што се владавине права тиче, ја мислим да је ова скупштина била и те како либерална и да је дозволила, на моје задовољство и на задовољство многих колега, народним посланицима из опозиције све оно што је овој владајућој већини било забрањено када је владајућа већина била у опозицији до 2012. године.

Правна држава и владавина права подразумева и то да не треба подржавати осниваче Голог Отока, да не може неко, а може, али не може са толико ауторитета да прича о правној држави ако је био партијски друг Јове Капичића, оснивача Голог Отока, познатог ликвидатора свих политичких противника од 1944,1945. па све, тамо, негде, до 1953. године, који се чак разрачунавао са сопственим партијским колегама.

О правној држави, такође, треба са мало задршке да причају они који су, рецимо, подржавали одређене професоре, којима је по броју година радни стаж истекао и који су у своје уџбенике унели да је УЧК мирољубива, демократска организација.

Такође, о владавини права, са задршком би требало причати уколико је подржана професорка написала и унела у своје уџбенике да су Срби извршили сексуални геноцид на Косову и Метохији. Ту владавину права, на такав начин, ја не признајем у потпуности, али држим да мој колега, и увек ћу га подржавати, има право да се залаже за правну државу, владавину права, демократију, а и, такође, морам да кажем да постоје државе без демократије, али не постоји демократија без државе.

А мој колега пољопривредник, односно и његов партијски колега, један је од најзаслужнијих што је држава 2003. године склизнула из руку њених грађана и што смо имали ситуацију да смо имали државу без државе, да је корупција појела демократију, да смо уместо тржишне економије и вишестраначког система имали само монополе и криминал.

Дакле, ја подржавам настојање колеге који је то овде изнео, али бојим се да проценте који су износили, да то нису проценти, да су то у ствари промили, а после последњег наступа мог колеге пољопривредника, ја мислим да су то промили и малигани. Хвала. (Аплаудирање.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Орлић, по амандману.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: По амандману, господине председавајући.

Даме и господо, позивам да се амандман не прихвати из логичног разлога што нисмо чули ни један једини аргумент, нити било шта што би говорило у прилог евентуалном прихватању. Заправо, осим својеврсне опроштајне поруке, нисмо чули ништа друго што би могло, опет, да се окарактерише као неозбиљно, али можда би било и превише очекивати да се завршетак наступа овде разликује од било чега што смо могли да чујемо током трајања овог мандата, а са исте адресе.

Пошто се, је ли, опраштамо, како смо били у прилици да чујемо, ја бих се још једном, вероватно последњи пут за рад овом сазиву, осврнуо на статистичке податке и извођење одређених закључака из њих. Знате, већ, оне аналогије о процентима усвојених мандата и шта то даље значи.

Ја ту, такође, извлачим одређену паралелу. Ја на основу тих статистичких података и тих такозваних аналогија закључујем да не овај или онај проценат грађана мисли или ради ово или оно, већ да, прецизно и округло, један народни посланик није савладао значење речи аналогија. Па, пре одлагања речника, које је најављено, можда не би било лоше да се употреби у ту сврху, то би био један од добрих резултата рада у овом сазиву, а када дође од одлагања, да то ипак учинимо не на клупи, него у библиотеци. Ред је да се врати тамо одакле је узето.

Да завршим у добром тону, поздрављам позив да кампања буде добра, позитивна, да се уздржимо од онога што се сматра стандардним политичким нападима и да се концентришемо на оно што је заиста важно. То би заиста био квалитативни искорак напред од стране оних који су на то малопре позвали, али ја желим да верујем да за добре ствари никад није касно. Хвала лепо. (Аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 100. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

На члан 100. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фермонд и Золтан Пек и Анамарија Вичек.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући.

Мислим да је веома добро што је Влада прихватила овај амандман, као и амандман на члан…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Жао нам је што идете, господине Павићевићу, али тако је, народна воља.

Изволите, наставите, господине Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: То значи, добро је што је Влада прихватила овај амандман, као и амандман на члан 47. Посланичке групе СВМ. Тиме се, наравно, прецизира постизање одговарајуће заступљености припадника националних мањина и пуне равноправности између припадника националне мањине и грађана који припадају већини.

Мислим да је овим амандманима, вероватно и свим овим другим, побољшан ионако добар закон, о коме сам ја говорио и у својој дискусији у начелу. Том приликом, а и сада указујем на велики проблем остваривања законских норми, низа закона који су веома добри, али је, по мени, веома акутан проблем како то да се оствари у пракси. Једино, пошто, ипак, нисам правник, постављам сад питање – да ли сви ови добри закони немају довољно норми које обавезују органе, организације које то треба да спроводе у пракси? И да ли, онда, остављају политичкој вољи одређених структура у одређеним органима власти и, у том делу је вероватно неопходност да се и овај и сви други закони обезбеђују од те, по мени, веома осетљиве ситуације, која се често у пракси појављује, да се та законска норма, у целини гледано, не говорим само када су у питању остваривања права мањина, када је у питању остваривање равноправности или равномерне заступљености у државним органима, која, нажалост, тренутно знамо каква је, да је убедљиво испод онога што је реална ситуација на терену и каква је заступљеност мањина у одређеним срединама, поготово Албанаца. У говору госпође министарке, упоређивање са ситуацијом Мађара у Војводини, па, наравно да има и других мањина у Војводини. Па ту праксу, нажалост, ни издалека немамо у другим деловима, код свих мањина, па нарочито кад су у питању Албанци у Прешеву, Бујановцу и Медвеђи.

Е сад, овде, ја рекох, и код низа закона, баш око локане самоуправе, да сам се неколико пута у Министарству појављивао са посланичким питањем – како одбранити закон, на пример, кад каже да су председник општине и заменик председника општине у радном односу у општини, а то се не дешава у пракси? И шта, ја сам конкретно видео, и кад је инспекција ангажована да се није законска норма остварила у пракси. Или, када имате ситуацију да тамо председник скупштине има једног заменика, а дешава се у пракси да има два или више, и то се неометано спроводи у пракси, и низ других оваквих ствари, и онда оно што смо начели у дискусији у начелу, да имате веома добар Закон о јединственом бирачком списку, а који је у пракси дванаесте године, када су били последњи локални и парламентарни избори, драстично прекршени. Члан 7. став 2. лепо је тамо предвидео да се име и презиме бирача који је припадник националне мањине двојако уписује**:** прво, ћириличним писмом према правопису српског језика, а потом писмом и према правопису припадника националне мањине, а знамо да су били само ћирилично исписани, и то деформисаном ћирилицом, која није у службеној употреби.

Вероватно је то настало тако што су неким компјутерским програмом превођена имена и презимена Албанаца са писма и правописа албанског у ћирилично писмо. Због разлика које су познате да два писма немају исти број слова, па је дошло до употребе низа несхватљивих, неразумљивих ознака и онда је било нормално да на тадашњим, пре четири године, одржаним изборима, велики број Албанаца није могао да оствари законом предвиђено право.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Халими...

РИЗА ХАЛИМИ: Бирачко право приличан број људи није могао да оствари, а то ће бити и на наредним изборима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Халими, молим вас, само да се мало вратите на амандман.

РИЗА ХАЛИМИ: Не, управо о томе говорим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Шест минута говорите, а нисте реч рекли о амандману.

РИЗА ХАЛИМИ: Како нисам рекао? Почео сам са амандманом.

То значи, ја сам подржао и овај и онај претходни амандман. Мислим да ће то знатно да утиче на побољшање овог закона. Али, говорим о томе, ево, стручни људи су овде, колико ће бити заштићене ове норме од игнорисања у пракси, што смо до сада имали код низ закона? Конкретно сам говорио код Закона о службеној употреби језика и Закона о локалној самоуправи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Халими, ви јесте само погодили делокруг овог Министарства, али нисте чак ни закон. Ви говорите о Закону о јединственом бирачком списку и о неким другим законима.

РИЗА ХАЛИМИ: Не, не, говорим и овом закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим...

РИЗА ХАЛИМИ: Колико ће ове одредбе овог закона бити спроводљиве у пракси и који су механизми у овом закону предвиђени који ће да обавезују све институције, све државне органе, у овом случају локалну самоуправу и институције у Војводини, да то спроводе, као што је, на пример, иста ситуација код оних закона који регулишу питања службеника у државним органима и институцијама?

То је суштина, то значи, како спровести добре законске норме у пракси, јер смисао сваког закона је да се спроводи у пракси, а никоме не треба слово на папиру, него да се стварно утиче на животне прилике и у регулисању. Оно што сте малочас говорили, да се створи правна држава, да буде реда у свим областима, па и када су у питању права националних мањина...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, пред свег уважавања, ви причате о прихваћеном амандману који говори о расписивању јавног конкурса.

РИЗА ХАЛИМИ: Ја да вам захвалим, што сте, ипак, имали могућности да ме овај пут саслушате, а не да ми не дате реплику која је била апсолутно у духу Пословника Скупштине. Али, ево, поправили сте се. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Халими, захваљујем. Пустио сам вас осам минута.

Али, ради јавности, само да кажем да је ово амандман који је прихваћен од стране Владе и говори о расписивању јавног конкурса.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да са поносом кажем да је ова влада у делокругу овог министарства припремила, а до сада је Народна скупштина усвојила већ три, надам се да ће и овај четврти озбиљан системски закон. Сваки од њих пропраћен је плановима подршке за њихово спровођење, обезбеђена су средства. У овом тренутку се ради на распоређивању запослених у Министарству државне управе и локалне самоуправе по новој систематизацији која је рађена тако да за сваки од ових озбиљних системских, законских пројеката постоје људи који ће пратити и радити заједно са међународним партнерима који су обезбедили и средства да се ови закони и ове норме спроведу.

Такве су ове реформе да узимају време. Ја прихватам и слажем се. Један од највећих проблема, који имамо у последњих 10-15 реформских година, јесте у томе што усвајамо законске прописе, па се онда те норме увек и можда и не спроводе, али, ево, мислим да то не може да се замери овом министарству у овој влади, а могу да кажем и да ће овај законски пројекат бити пропраћен озбиљним планом.

Такође, неки од проблема о којима сте говорили решавају се и договорено је да се са Акционим планом за остваривање права националних мањина, он је сада у нацрту... Очекујемо да ће сваки час да буде усвојен на Влади и са тим врло, такође, добро припремљеним и пропраћеним одговарајућим припремама, Акционим планом, много ће се озбиљније кренути у решавање проблема са спровођењем прописа у остваривању права националних мањина. Међутим, без обзира на то, Србија иовако...( Председавајући: Време.) ... има висок ниво заштите права националних мањина. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 101. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 101. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

На наслов и члан 102. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 103. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 103. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

На наслов и члан 104. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 105. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 106. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 107. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 107. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Члан 107. говори о праву на жалбу кандидата који су учествовали у изборном поступку. Став 2, на који смо интервенисали, дефинише услове под којима кандидат може да изјави жалбу жалбеној комисији. Ви сте као предлагач, госпођо министарка, предложили да може да се изјави жалба ако сматра да изабрани кандидат не испуњава услове за запослење на радном месту или да су се у изборном поступку догодиле такве неправилности које су могле утицати на објективност његовог исхода.

Наш амандман је био да се то измени и сада гласи да – може да се изјави жалба због неправилности у изборном поступку у погледу оцене и састављања листе кандидата или због повреде правила поступка.

Мислимо да је ова дефиниција шира и да оставља могућност да се изјави жалба, не само у случају избора кандидата за кога се сматра да не испуњава услове, него ако је изабран кандидат који испуњава услове, али можда није најбољи. То значи, мислимо да сте неоправдано ограничили право на жалбу, сузили овај избор. По мени и по нашем размишљању, да кажем, кандидат који није испунио услове у односу на некога ко испуњава услове а није изабран је, мислим, врло јасно кршење целог поступка и сасвим сигурно разлог за обарање конкурса.

Али, мислим да је у реду оставити могућност да се кандидат жали, ако је више кандидата који сви испуњавају услове, један од њих је изабран, у неком процесу, да видимо, да се остави право на жалбу и на тај процес који је између више кандидата који испуњавају услове одредио једног. Овако, овом дефиницијом, у таквим случајевима није могуће изјавити жалбу. Тако да, мислимо да је наша дефиниција шира и да оставља већу могућност улагање жалбе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

На наслов и члан 108. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 108. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Члан 108. регулише право увида у документацију јавног конкурса и ми смо нашим амандманом предложили да се измени став 1, тако да гласи**:** „Кандидат који је учествовао у поступку јавног конкурса има право на приступ и увид у целокупну документацију јавног конкурса, као и на фотокопију докумената садржаних у документацији јавног конкурса.“

Не дирамо у став 2. овог члана, који остаје, по нама, по нашем предлогу, да важи – „Обавеза је послодавца да при остваривању права из става 1. овог члана води рачуна о заштити података о личности, у складу са законом.

Амандманом предлажемо шире право кандидата од оног које је предвиђено у Предлогу закона, чиме се постиже већи степен заштите евентуално оштећених кандидата који су учествовали у поступку. Јер, у Предлогу закона је предвиђено да кандидат који је учествовао у поступку јавног конкурса има право на приступ информацијама садржаним у документацији јавног конкурса, у складу са законом којим се уређује остваривање права на слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Па ово нисте морали ни да пишете, јер то већ тај закон обезбеђује и не може нико да ускрати то право. Закон о доступности информација ово већ обезбеђује.

У образложењу о одбијању амандмана кажете да се не прихвата, јер Предлог закона је јасно прописао право увида у податке из документације јавног конкурса, сагласно пропису којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја. Извините, али ово је већ ко зна који пут да је образложење сасвим неадекватно. Само препричава шта стоји у ставу 1, а ми управо зато што мислимо да нудимо боље решење предлажемо да се промени став 1. овог члана.

Ја нећу да будем толико сумњичава, па да кажем да оваквим образложењима омаловажавате посланике и Скупштину. Наравно да већину посланика не интересује да чита, али нас који смо подносили амандмане интересује и заиста нам је важно образложење због кога се одбија амандман.

Мислим да је то из разлога што сте имали мало времена да припремите образложења, а то кажем да бисте схватили колико је нама тешко када стигне предлог закона, када се закаже седница у року од 24 сата, да проучимо цео закон и да припремимо амандмане. Није то било коректно у овом раду, целог овог мандата, и то морам, опет,сад на крају да кажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов, поднаслов и члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 109. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

На наслов и члан 110. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов Главе, Главу и наднаслов и члан 111. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 111. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Има реч др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 111. говори о појму премештај и каже**:** „Службеник може, због потребе рада, да буде трајно или привремено премештен на друго одговарајуће радно место“, а ми додајемо – „само уз своју сагласност“. Следећи став: „За премештај службеника због потребе рада није потребна сагласност службеника“. Ми предлажемо да се овај став брише.

И**:** „Службеник на положају не може бити премештен.“ То се слажемо и остављамо у члану.

Госпођо министарко, није ми нешто јасно. Овде није потребна сагласност службеника, у члану 90. је потребна сагласност службеника. Ако сам ја добро читао, каже се**:** „Преузимање службеника врши се на основу споразума о преузимању уз сагласност службеника који се преузима“. То пише у члану 90. А овде службеник, због потребе рада, може да буде трајно или привремено премештен на друго одговарајуће радно место без његове сагласности. У једном случају може без сагласности, у другом случају је потребна сагласност. Пошто ово гледају и они који раде по општинама, требало би да ово објасните, зашто у једном случају може да иде без сагласности службеника, а у другом случају је потребна сагласност службеника? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Заправо, можда је право питање зашто овде није потребна сагласност службеника. То је зато што овде постоји један послодавац и он заправо треба да организује рад на начин на који ће најефикасније да се изврше услуге које су потребне грађанима, а да се заштите права запослених са целим овим законом. Он служи за то, али, крајњи циљ управе је да се производи услуга за грађане.

У случају преузимања, где се тражи сагласност, просто је у ствари немогуће без те сагласности то урадити, јер се ради о два различита послодавца, два различита места. Не може један послодавац да нареди службенику који не ради за њега. Према томе, можда, чак, и није морало изричито да се пише, али је јасно да мора да се деси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ја се надам да општинари гледају ову нашу седницу, и то је још један пример политике, схватања и доживљавања политике. Апсолутно неограничена моћ и власт оног који се води као послодавац. Апсолутно неограничена власт и ја мислим да то није добро и да таква политика није исправна. Јер, ово што ви причате, то је као да не постоје општине и као да не постоје стручни кадрови, него, сад ћемо ми да правимо општине и да формирамо неку хијерархију у општинама. (Председавајући: Време.)

Ово постоји, ово ради, а злоупотреба коју ће дозволити овај закон је огромна и немерљива. ( Председавајући: Време, докторе Брадићу.) Хвала

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На наслов и члан 112. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 113. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 114. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 114. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На наслов Главе, Главу и наднаслов и члан 115. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 116. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 117. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 117. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има др Мирослав Маринковић.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, амандман на члан 117. поднела је Посланичка група Борис Тадић – ЗЗС, СДС и ми предвиђамо да се у члану 117. Ставови од 4 до 6 бришу. Треба да се обришу зато што се амандманом предлаже брисање ставова који регулишу накнаду чланова савета.

Будући да је одређивање висине остављено министру надлежном за послове локалне самоуправе, односно неком посебном пропису и будући да нема јасних објективних критеријума на основу којих се може одредити висина накнаде, предлажемо да се брише.

У одговору на неприхватање због чега не прихватате овај амандман, између осталог, ви сте написали да се не прихвата, будући да је предложеним решењем министар надлежан и тако даље, међутим, тамо у члану 117. не плаћа Министарство све чланове, није предвидео да им да накнаду, само председнику и три члана. Друго, овде сте написали приликом одређивања висине накнаде узеће се у обзир квалитет, стручности и благовременост обављања посла у складу са надлежностима Савета који су утврђени Предлогом закона, те је непотребно брисати овај члан.

Госпођо министарка, ви сте овим толику слободу дали, ко је тај који ће да процени колико је то стручно благовремено, правовремено и тако даље? Локалне самоуправе имају и озбиљне примедбе на ваш начин размишљања о функционисању локалних самоуправа и то морам да кажем зато што је у контексту овог члана.

Прво, ви сматрате да су локалне самоуправе… (Председавајући: Време.) … недајбоже, у односу на државу недоношчад. То није тачно!

Председавајући: Време, господине Маринковићу.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Тамо раде озбиљни људи и ти озбиљни људи имају озбиљна знања и сазнања и врше своје функције. Међутим, пример једн, ви сте код одређивања броја запослених...

Председавајући: Време, господине Маринковићу.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Јел' нема више од посланичке групе?

Председавајући: Нема.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Само једну реченицу.

Председавајући: Изволите, завршите, молим вас.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: То значи, код одређивања броја запослених, ви нисте узимали у обзир људе који имају бирачко право, него број људи који се воде да живе тренутно у тој општини, а они који живе у иностранству и који комплетно користе сервис локалне самоуправе, а њих је, рецимо, у мојој самоуправи седам хиљада, они не улазе као неко кога опслужује локална самоуправа. И без обзира на упозорења, ви то нисте прихватили, али ћу касније да вам образложим.

Председавајући: Захваљујем.

На члан 118. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 118. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

На члан 119. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 120. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 120. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић.

На наслов и члан 121. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 122. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 122. амандман су заједно поднели Посланичка група ДС.

На наслов и члан 123. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов, поднаслов и члан 124. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 125. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 126. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 127. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 128. амандман су заједно поднели народни посланици Балша и Гордана Чомић.

На Главу, наслов и члан 129. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На Главу, наслов и члан 130. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 131. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов Главе, Главу, наслов и члан 132. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 133. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов Главе, Главу, наслов и члан 134. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 134. амандман су заједно поднели Посланичка група ДС.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На наслов и члан 135. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 136. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 136. амандман су заједно поднели Посланичка група ДС.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 136. амандман су поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Изволите, госпођо Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Поднели смо амандман на члан 136. којим су регулисане лакше повреде дужности и онда су набројане по тачкама. Има пет тачака. Ми смо амандманом предложили да се мења тачка 4) која сада гласи – „неоправдано необавештавање непосредно претпостављеног о разлозима спречености за долазак на рад у року од 24 сата од настанка разлога.“

Ми смо предложили да се преформулише и да гласи – „4) ако не достави потврду о привременој спречености за рад или ако злоупотреби право на одсуство због привремене спречности за рад.“ Овај наш амандман представља усаглашавање са амандманом који смо поднели на члан 36.

Ви у образложењу кажете да се не прихвата из истих разлога из којих није прихваћен овај амандман. Али, из овога што се наставља и што има континуитет, ја мислим да можете да закључите да смо имали неку идеју и неку визију коју смо хтели да спроведемо, да нисмо насумично подносили амандмане. Сад, што нам се идеје и визије не поклапају то је друга ствар, али ми смо наше идеје и визије правили на основу радног искуства и праксе коју смо имали у локалној самоуправи и у органима управе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 137. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и

Чомић.

На члан 137. амандман су заједно поднели народни посланици Посланике групе Борис Тадић.

Марко Ђуришић.

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 137. говори о тежим повредама дужности и набраја, овде је побројано неких 20 тачака. Ми смо интервенисали у две и морам да признам да, на неки начин, образложење које сте дали за неприхватање амандмана сматрам увредљивим. Увредљивим зато што кажете да не представљају побољшање члана 137. Предлога закона.

Ми смо, практично, у немогућој мисији да у року од једног дана припремимо амандмане на овај закон, радећи неколико дана пре тога дан и ноћ у парламенту на бројним другим законима, дали 34 амандмана на овај закон од којих ниједан није прихваћен, јер у ово ноћно доба се трудимо да их образложимо и да вас убедимо и мислим да је и овај амандман заслуживао, као и други, можда неколико више реченица, образложења, не само ово што сте написали.

Шта смо ми тражили да се обрише**:** у тачки 2), ви сте ставили да је тежа повреда дисциплине – „незаконит рад, односно незаконита израда службене документације, нетачна или на други начин неправилна обрада исте“. На који је то други начин неправилно? Ми смо тражили да се обрише то „и на други начин неправилна“, јер не знамо шта то значи. Може да буде незаконита, нетачна, али шта значи – „на други начин неправилна“? То су те ширене које овај закон оставља, можда у овом случају и најмање шкодно, али у сваком случају штетно.

И пдоготово, друга наша интервенција у тачки 15) где се говори да је „недолично, насилничко или увредљиво понашање према странкама или сарадницима“ тежа повреда дужности. Ми смо ставили да се реч „сарадницима“ замени речима – „запосленима у смислу члана 3. овог закона“, јер се термин „сарадници“ не појављује нигде у овом закону. Онда може да се тумачи како год ко хоће. Шта значи сарадник? Мислимо да је потпуно јасно и било би јасно да стоји овако како смо ми предложили „запосленима, у смислу члана 3. овог закона“, јер се тамо дефинише ко су све запослени у смислу овог закона.

Жао нам је што сте се на овај начин односили према нашем раду. Ми ћемо остати овде до краја да образложимо преостале амандмане, али се, такође, надамо да после избора нећемо на овај начин радити, да ви нећете бити у прилици да испред нове владе предлажете законе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Потпредседник Владе, изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да напоменем, због информисања јавности, да разумемо у процесу приступања Европској унији често рокови постану сабијени, али овај закон је у Скупштини још, негде, од октобра. Стављен је на дневни ред у кратком року, али од октобра до сада је, ипак, било времена и да се он пажљиво разматри.

Иначе, што се тиче овог конкретног амандмана имамо ту филозофску разлику пренормирања ка коме ви тежите. Мислимо да морамо да створимо управу у којој ће бити јасно која врста неправилности, када се појави, иде, уз оно што је овде набројано, као тежа повреда дужности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На наслов и члан 138. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 139. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 140. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 141. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 142. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 143. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 144. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 145. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 146. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 147. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 148. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 149. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 150. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На назив Главе, Главу наслов и члан 151. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 152. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 153. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На Главу и члан 154. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На Главу и члан 155. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На Главу и члан 156. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов Главе, Главу, наслов и члан 157. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 158. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 159. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 160. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 161. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 162. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 163. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов Главе, Главу, наслов и члан 164. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 165. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 166. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 167. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 168. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 168. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

На назив Главе, Главу, назив и члан 169. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 170. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На Главу, наслов и члан 171. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 172. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 173. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 174. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 175. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 176. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 177. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 177. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић, народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и мр. др Благоје Брадић.

Реч има народни посланик доктор Мирослав Маринковић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми смо у члану 177. став 5. речи „чију висину одређује Веће“ заменили речима – „у висини половине плате чланова Већа“.

Образложење за овакав поступак јесте, многе ствари и многе амандмане које смо поднели на овај закон које сте окарактерисали као пренормирање, жеља да се што више ствари, што више детаља у закону изложи и да је оно непроменљиво. Подзаконским актима ви дајете за право или онај ко буде обављао функцију у вашем министарству, односно министар у вашем министарству имаће право без великог знања јавности и без могућности јавне расправе, као што се то ради о законима у Народној скупштини, имаће могућност да нормира и одређује тим подзаконским актима – по свом нахођењу и по свом убеђењу, што није добро, јер данас сте ви, сутра ми, прексутра неко трећи. То није добро!

Тако исто и овде, ви сте предвидели да Веће одређује колика ће бити накнада за ову комисију, јер овај члан 177. регулише именовање чланова жалбене комисије и тиме директно може да се утиче на њих уколико није одређено прецизно колико је то новца, односно колика је накнада. Оваквим начином, да је то половина накнаде коју прима члан Већа, како смо ми предложили, ви сте довели у узрочно последичну зависност и проценили праву вредност тог посла који треба да обави жалбена комисија, а да тиме не излажете комисију могућности за корупцију, односно утицаја на њу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

Реч има потпредседник Владе.

Изволите, госпођо Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих да искористим ову прилику, господине Маринковићу, и у вашој претходној дискусији говорили сте о уређивању накнада за рад, у том случају Савета, па вас је, онда,мало тема нешто одвукла и овде сада.

Ја бих волела да оставим у аманет наредној Влади да донесе пропис којим се уређује исплаћивање накнада за рад у комисијама и тако даље. Мислим да је потребно да се целина такве потребе сагледа, и мислим да то може и треба да се уради у току наредне године паралелно са уређивањем и реформом зарада, које радимо спровођењем Закона о систему плата. Али, то је пропис који превасходно треба да се ради уз или кроз Закон о буџетском систему, мислим о буџетском систему, а можда и уз рад на зарадама, али је важно да се сагледа целина проблема и како да се то уреди.

У сваком случају, треба да буду уређене законом и важно је да је овде закон јасно рекао ко може и како, а ти критеријуми о којима ви говорите морају да се поставе на уједначен начин за цео систем и да то постане транспарентније него што је данас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На наслов и члан 178. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 178. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

На наслов и члан 179. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 180. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 181. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 182. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На Главу и члан 183. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На наслов Главе и члан 184. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 184. амандман је поднео народни посланик Ласло Варга.

На члан 184. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пасто, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На Главу и члан 185. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 186. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 186. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има доктор Благоје Брадић.

Изволите, господине Брадићу.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 186. говори о премештају и распоређивању намештеника. Он каже**:** „Одредбе овог закона о премештају и распоређивању службеника сходно се примењују на намештенике. Решење о премештају, односно о распоређивању намештеника замењује се по сили закона одговарајуће одредбе уговора о раду.“

Следећи став каже**:** „Ако намештеник одбије премештај, односно распоређивање“, а ми додајемо – „када за њих по закону није потребна сагласност намештеника,“ па, „отказује му се уговор о раду“. Ви даље кажете**:** „Намештенику се отказује уговор о раду када услед промене унутрашњег уређења код послодавца више не постоји ниједно радно место на које може бити премештен, односно распоређен у складу са његовом стручном спремом.“

У случају службеника Предлог закона предвиђа да одбијање премештаја или распоређивања може бити разлог за отказ, али само у оним случајевима када за премештај или распоређивање није потребна сагласност.

Будући да се упућује на сходну примену тих одредби, нема разлога да у случају намештеника не буде слична ситуација, па вас молим да размислите и прихватите наш амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На наслов Главе, Главу, наслов и члан 187. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 188. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 189. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 189. амандман су заједно поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На наслов и члан 190. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На Главу, наслов Главе и члан 191. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов Главе и члан 192. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов Главе и члан 193. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов Главе и члан 194. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 195. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На члан 195. амандман су заједно поднели народни посланици Посланичке групе Борис Тадић.

Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

Изволите, госпођо Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Члан 195. регулише доношење кодекса понашања и каже**:** „Послодавац ће донети кодекс понашања службеника и намештеника у року од годину дана од почетка примене овог закона.“ Ми смо предложили да се овај члан измени, тако да гласи**:** „Послодавац ће донети кодекс понашања функционера, службеника и намештеника у року од три месеца од почетка примене овог закона.“

Амандманом се предлаже да се уведе обавеза доношења кодекса понашања не само за службенике и намештенике, већ и за функционере, будући да се овај закон делом односи и на њих и предложили смо скраћење рока.

Амандман, наравно, није прихваћен, са образложењем да се Предлог закона само делом односи на права и дужности функционера. Па, ви у образложењу опет само препричавате наше образложење. То смо и ми констатовали, да се делом односи на функционере и то што се само делом односи не значи да не треба да буду обухваћени. Функционери имају свој обим овлашћења, који је регулисан овим и другим прописима, а нема сметњи да буде обухваћено кодексом понашања.

То је један који је, нажалост, у нашој средини важан акт и камо среће да је донет кодекс понашања и посланика, како је било предвиђено. То морам да кажем, јер сам била у Радној групи за доношење тог кодекса. Једном смо сазвани и тај једна састанак је отказан. То значи, да није било воље владајуће већине да се донесе, а да је донет мислим да бисмо много боље и на једном вишем нивоу радили у овом сазиву и да бисмо имали више сарадње. Захваљује.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Госпођо Хасановић Кораћ, али, само додатна информација да је било пуно састанака и да је Нацрт отишао на мишљење у Савет Европе.

Захваљујем.

На наслов и члан 196. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Гордана Чомић.

На члан 197. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 198. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 199. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић и Гордана Чомић.

На наслов и члан 200. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 200. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

На наслов и члан 201. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На наслов и члан 202. амандман су заједно поднели народни посланици Божовић и Чомић.

На члан 202. амандман је поднео народни посланик др Милорад Мијатовић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 202. амандман су заједно поднели народни посланици Балин Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 3. март 2016. године, са почетком у 13.00 часова, као Дан за гласање о тачкама дневног реда Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

Захваљујем потпредседнику Владе, заједно са члановима њеног кабинета, захваљујем свим народним посланицима, господину Вањи Вукићу, захваљујем свим запосленима у Народној скупштини Републике Србије, зато што смо до ових часова морали да завршимо ову седницу, и захваљујем још једном свим народним посланицима и видимо се сутра, у ствари данас, на гласању.

(Седница је прекинута у 23.30 часова.)